ЈАВНО ПРЕДУЗЕЋЕ „ЕЛЕКТРОПРИВРЕДА СРБИЈЕ“ БЕОГРАД

ЕЛЕКТРОПРИВРЕДА СРБИЈЕ ЈП БЕОГРАД-ОГРАНАК ТЕНТ

Улица: Богољуба Урошевића- Црног број 44.

Место:Обреновац

Број: 105-Е.03.01-81178/11-2017

Обреновац, 02.03.2017 године

На основу члана 54. и 63. Закона о јавним набавкама („Службeни глaсник РС", бр. 124/12, 14/15 и 68/15), Комисија за јавну набавку број 3000/0929/2016 (1853/2016), за набавку "Замена изолације са свим набавкама и радовима на котлу, пароводима, каналима св и дг, турбини и др. блок А4", на захтев заинтересованог лица, даје

ДОДАТНЕ ИНФОРМАЦИЈЕ ИЛИ ПОЈАШЊЕЊА

У ВЕЗИ СА ПРИПРЕМАЊЕМ ПОНУДЕ

**Бр. 4.**

Пет и више дана пре истека рока предвиђеног за подношење понуда, заинтересовано лице је у писаном облику од наручиоца тражило додатне информације односно појашњења а Наручилац у року од три дана од дана пријема захтева објављује на Порталу јавних набавки и интернет страници Наручиоца,следеће информације, односно појашњења:

**ПИТАЊЕ 1**:

У делу 3.6 измењене конкурсне документације „ТЕХНИЧКА ДОКУМЕНТАЦИЈА“, наведено је, између осталог, да се као саставни део понуде доставља:

*„b. Предлог плана контроле квалитета састављен за овај посао у свему према правилима струке, стручним процедурама и српским техничким прописима (план и програм контроле, поуздан начин вршења инспекције: улазне, међуфазне и завршне контроле, пробе на градилишту, техничка исправност понуђеног материјала, стручна лица која обављају проверу и пробе, поузданост набавке материјала и остало по прописима).*

*c. Предлог термин плана са кључним тачкама и критичним позицијама радова. Термин план приказати гантограмима. Планирати радове од 1. јуна 2017. до 1. новембра 2017.“*

Одговор наручиоца од 24.02.2017. године објављен на Порталу јавних набавки након указивања на неправилности и недостатке у конкурсној документацији у наведеном делу од стране заинтересованог лица, садржи следеће образложење:

*„Наручилац остаје при захтеву да потенцијални понуђач достави Предлог термин плана са кључним тачкама и критичним позицијама радова и Предлог плана контроле квалитета. Наручилац има право да се увери у стварне могућности потенцијалног понуђача и његове могућности да радове изведе у предвиђеном року. Истина је да се ови захтеви не пондерују (бодују), али сачињавање предлога планова захтевају од потенцијалног понуђача комплетно сагледавање уговора. С обзиром да се наведени радови из понуде у највећој мери изводе на почетку и на крају предвиђеног временског рока за ремонт, почетак и завршетак осталих извођача на капиталном ремонту зависи од динамике будућег извођача овог уговора. С тога је потребно да потенцијални понуђач достави временски рок коју му је потребан за демонтажу и монтажу изолације са свим пропратним радњама, при том водећи рачуна о својим реалним капацитетима. Такође, наручилац има право да се увери у могућности потенцијалног понуђача да опрема, која ће бити уграђена кроз радове, буде испоручена у року и према динамици радова. Предлог плана контроле квалитета треба да буде приближно дефинисан са таквом динамиком која неће угрозити план испоруке и план монтаже. Контрола техничке исправности понуђеног материјала се не сме једино контролисати само након испоруке, већ много раније , при самом процесу израде и припреме , пре само монтаже. Сами радови ће се наравно контролисати на месту уградње, уз обостране присуство релеватних стручно оспособњених лица.“*

Такође, на указивање заинтересованог лица (навод под бројем 5): „Указујемо наручиоцу да је потребно да наведе очекивани период закључења уговора и реализације предмета ове јавне набавке, односно да учини доступним податке о периоду реализације уговора свим заинтересованим лицима“, наручилац је, поред осталог, навео следеће:

*„...Нaручилaц зaдржaвa прaвo дa измeни тeрмин плaн рaдa у склaду сa пoтрeбaмa кaпитaлнoг рeмoнтa a без додатних трошкова по Наручиоца."*

**У вези са свим напред наведеним, заинтересовано лице указује наручиоцу да је одговор наручиоца потпуно контрадикторан са циљем који наручилац жели постићи, те да сопственим образложењем наручилац заправо потврђује све што је заинтересовано лице и у претходна два дописа по чл. 63. став 2. ЗЈН навело (заинтересовано лице остаје и у овом допису при свим наводима који су истакнути у тим дописима у делу навода који нису прихваћени), и понављамо да не постоји објективан разлог због кога наручилац захтева достављање наведених доказа у самој понуди, те да je због тога конкурсна документација неправилно и нејасно сачињена.**

**Иако је заинтересовано лице претходним дописима указало да је за предлог плана контроле квалитета наведено да исти треба да буде састављен за овај посао, у свему према правилима струке, стручним процедурама и српским техничким прописима, као и да термин план треба да обухвати кључне тачке и критичне позиције радова,** **те да је нејасно због чега се то посебно издваја, будући да је свакако обавеза како понуђача тако и извођача да поступа у свему у складу са тим прописима, без обзира на то да ли то наручилац посебно захтева или не, наручилац и даље остаје при свом захтеву. Дакле, указано је да је потпуно нејасно због чега у моменту подношења понуде понуђачи морају имати наведене предлоге, који планови, при том, не зависе искључиво од понуђача, имајући у виду да је процедура контроле квалитета као и динамика извођења радова подељена између извођача и наручиоца (надзорни орган) након закључења уговора, што је прописано како Моделом уговора тако и Правилима безбедности у ТЕНТ. Наручиочево образложење да има право да се увери у стварне могућности потенцијалног понуђача и његове могућности да радове изведе у предвиђеном року, иако се ови захтеви не бодују, али захтевају од потенцијалног понуђача комплетно сагледавање уговора, није адекватно нити аргументовано образложење за овим посебним захтевом. Стварне могућности понуђача наручилац може проверити преко испуњености додатних услова за учешће у поступку, дакле његових капацитета и искуства које има у извођењу истих или сличних радова, а сагледавање уговора се свакако не може доказати оваквим оквирним плановима, који нису нити коначни, нити постоје сви подаци на основу којих би се исти израдили, нити зависе од конкретног понуђача, што и сам наручилац потврђује.** **Самим Моделом уговора предвиђене су обавезе извођача радова по потписивању уговора, односно сачињавање динамичког плана извођења уговорених радова као и тражених елабората и осталих докумената, што ће наручиоцу дати комплетан и тачан план и то у фази када је то једино и могуће.**

**То значи да ни на који начин не може бити од утицаја на прихватљивост понуде захтевана процена понуђача (а не извођача) у фази пре истека рока за подношење понуда о томе које су критичне позиције радова и да то наводи у термин плану. На постављено питање наручиоцу, како уопште у фази припреме понуде сачинити и доставити термин план, кад је заинтересованим лицима потпуно непозната динамика радова осталих извођача по другим закљученим уговорима о јавним набавкама, будући да је динамика извођења радова нужно повезана са свим текућим радовима код наручиоца, што једино извођач заиста и може да сачини заједно са наручиоцем, наручилац је навео да с обзиром да се наведени радови из понуде у највећој мери изводе на почетку и на крају предвиђеног временског рока за ремонт, почетак и завршетак осталих извођача на капиталном ремонту зависи од динамике будућег извођача овог уговора. Овакав одговор наручиоца је, у најмању руку, контрадикторан и потпуно нејасан, па се питамо да ли је наручиоцу познато да, заправо, динамика реализације овог уговора мора да се усклади са већ постојећом динамиком извођача који су већ на терену, а не обрнуто? Свакако је савим јасно из оваквог одговора да предлог термин плана са планом контроле квалитета не зависе од понуђача, већ од свих осталих радова који су у току као и од наручиоца, па се поставља питање како је могуће да елиминаторми услов (достављање наведених докумената) може да буде нешто што никако није до самог понуђача? Тим пре што, шта год да понуђачи доставе у својој понуди, исто ће се тек усклађивати са ситуацијом на терену, што сам наручилац наводи у оквиру свог одговора под бројем 5, односно да „нaручилaц зaдржaвa прaвo дa измeни тeрмин плaн рaдa у склaду сa пoтрeбaмa кaпитaлнoг рeмoнтa“. Заиста је безпредметно даље објашњавати сву нелогичност и контрадикторност наручиочевог инсистирања на документима које ни сам не може да оправда, јер ће их сам мењати и усаглашавати са ситуацијом на терену и осталим радовима који су у току, а при том не знајући када ће заиста наведени уговор почети са реализацијом, јер је могуће да дође и до поступка заштите права, за који се никад са сигурношћу не зна када ће се окончати, а што је свакако наручилац приликом планирања предметног поступка јавне набавке морао да има у виду. И у претходним одговорима од 17.02.2017. године наручилац је навео да ће предлог плана контроле квалитета и предлог термин плана наручилац усагласити са изабраним понуђачем након закључења уговора.**

**На указивање заинтересованог лица да се техничка исправност понуђеног материјала једино може утврђивати након испоруке истог, одређивање стручних лица која обављају провере и пробе је обавеза извођача након закључења уговора, поузданост набавке материјала свакако не може бити део овог плана и није јасно на шта се мисли под „остало по прописима“, наручилац је навео да се контрола техничке исправности понуђеног материјала не сме једино контролисати само након испоруке, већ много раније, при самом процесу израде и припреме, пре саме монтаже. Дакле, наручилац захтева контролу техничке исправности материјала приликом његове израде и припреме, и то тако што ће понуђачи доставити предлог плана контроле квалитета за материјал који је већ израђен, а при том тај предлог плана није коначан нити се зна чему служи када ће сваки материјал приликом испоруке свакако пратити извештај о испитивању? Заиста је нејасно на шта наручилац мисли и какву контролу израде и припреме материјала наручилац мисли да успостави документом који није коначан, иако ће имати доказ за сваки испоручени материјал о његовом квалитету.**

**Ништа од свега описаног не може бити захтевано у самој понуди нити сме бити од утицаја на прихватљивост понуде, јер посебни прописи обавезују извођача радова да поступа на одређени начин који не зависи од било каквог предлога самог понуђача. Самим тим, јасно је да је једино и могуће имати прецизан план приликом закључења уговора, који ће се са наручиоцем припремати.**

**Наведено представља непотребан захтев наручиоца који својим контрадикторним образложењем није успео да оправда, који није у логичкој вези са предметом јавне набавке, па је неопходно да наведена два предлога буду избрисана из конкурсне документације.**

**ОДГОВОР 1:**

Дискреционо право наручиоца је дефинише додатне услове за учешће у поступку јавне набавке. Наручилац остаје при условима дефинисаним конкурсном документацијом, које је више пута кроз разјашњења образложио, иза којих стоји вођен техничким захтевима, обимом посла и искуством са раније обављених послова сличног обима.

**ПИТAЊE 2:**

**У делу 4.1 измењене конкурсне документације „ОБАВЕЗНИ УСЛОВИ ЗА УЧЕШЋЕ У ПОСТУПКУ ЈАВНЕ НАБАВКЕ ИЗ ЧЛАНА 75. ЗАКОНА“ предвиђено је да понуђач има *„важећу лицeнцу - извoђeњe грaђeвинских кoнструкциja зa тeрмoeлeктрaнe снaгe 10 MW и вишe (И052Г1) зa грaђeњe oбjeкaтa зa кoje грaђeвинску дoзвoлу издaje министaрствo нaдлeжнo зa пoслoвe грaђeвинaрствa ИЛИ да има важећу лицeнцу - извoђeњe термотехничких, термоенергетских, процесних и гасних инсталација зa тeрмoeлeктрaнe снaгe 10 MW и вишe (И052М1) зa грaђeњe oбjeкaтa зa кoje грaђeвинску дoзвoлу издaje министaрствo нaдлeжнo зa пoслoвe грaђeвинaрствa.***

***Доказ:***

***Важећа лиценца И052Г1 или И052М1 зa грaђeњe oбjeкaтa зa кoje грaђeвинску дoзвoлу издaje министaрствo нaдлeжнo зa пoслoвe грaђeвинaрствa***

***Напомена:***

***У случају да понуду подноси група понуђача, овај доказ дужан је да достави сваки понуђач из групе понуђача којем је поверено извршење дела набавке за који је неопходна испуњеност тог услова.***

***У случају да понуђач подноси понуду са подизвођачем, овај доказ доставља и за подизвођача за део набавке који ће извршити преко подизвођача.***

***Ако је за извршење дела набавке чија вредност не прелази 10 % укупне вредности јавне набавке потребно испунити обавезан услов из члана 75. став 1. тачка 5. ЗЈН, понуђач може доказати испуњеност тог услова преко подизвођача којем је поверио извршење тог дела набавке.“***

**Одговор наручиоца од 24.02.2017. године објављен на Порталу јавних набавки након указивања на неправилности и недостатке у конкурсној документацији у неваеденом делу од стране заинтересованог лица, садржи следеће образложење:**

***„За све радове на објектима из члана 133. став 2. актуелног Закона о планирању и изградњи, где спадају и термоелектране снаге 10 MW и више, за издавање грађевинске дозволе (изградња нових објеката или доградња) или решења којим се одобрава извођење радова по члану 145. ЗПИ (реконструкција, санација, адаптација, инвестиционо одржавање) надлежно је министарство грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре. У складу са чланом 150. актуелног Закона о планирању и изградњи, грађење објеката, односно извођење радова на објектима из члана 133. став 2. ЗПИ, може да врши привредно друштво, односно друго правно лице које је уписано у одговарајући регистар за грађење те врсте објеката, односно за извођење те врсте радова.***

***Предметни радови представљају део радова на свеобухватној реконструкцији Блока А4 ТЕНТ. Предмет ове јавне набавке је изолација постројења и уређаја (изолација турбине, изолација цевовода и вентила, изолација парног и воденог система котла, водова и горионика мазута, изолација пароводних линија и изолација канала димних гасова). Предметни радови су свеобухватни термоизолатерски радови (демонтажа постојеће изолације, поправка изолација и монтажа нове изолације). Наведени радови обухватају и замени делова постројења термоелектране веће од 10МW, који имају и већи обим радова него приликом саме изградње.***

***Имајући у виду изнете одредбе Закона о планирању и изградњи, а да извођење радова из члана 133. став 2. може да врши привредно друштво, односно друго правно лице које је уписано у одговарајући регистар за грађење те врсте објеката, као и да су предмет ове набавке радови на реконструкцији термоелектране снаге више од 10МW, као и одредбу члана 145. став 1. истога закона, то је за предметне радове неопходно поседовати важеће лиценце предиђене Правилником о начину, поступку и садржини података за утврђивање испуњености услова за израду техничке документације и лиценце за грађење објеката за које грађевинску дозволу издаје Министарство, односно Аутономна покрајина, као и о условима за одузимање тин лиценци („Сл. Гласник РС“,24/2015), а који представља важећу дозволу надлежног органа за обављање делатности која је предмет јавне набавке, која је предвиђена посебним прописом, у смислу члана 75. став 1. тачка 5. ЗЈН.***

***Дакле, предметна лиценца, као обавезни услов, одређена је у складу са позитивним законским прописима. Стога апсолутно не стоји тврња да наручилац на овај начин врши дискриминацију понуђача који нису уписани у регистар за вршење предметних послова. Увидом у јавне податке може се утврдити да довољан број фирми у Републици Србији поседује лиценцу за вршење предметних послова, што омогућава конкуретност у поступку ове јавне набавке.***

***Наручилац ће уважити примедбу заинтересованог понуђача и део конкурсне документације који гласи: "да има важећу лицeнцу - извoђeњe грaђeвинских кoнструкциja зa тeрмoeлeктрaнe снaгe 10 MW и вишe (И052Г1) зa грaђeњe oбjeкaтa зa кoje грaђeвинску дoзвoлу издaje министaрствo нaдлeжнo зa пoслoвe грaђeвинaрствa" промениће у "да има важећу лицeнцу - извoђeњe грaђeвинских кoнструкциja зa тeрмoeлeктрaнe снaгe 10 MW и вишe (И052Г1) зa грaђeњe oбjeкaтa зa кoje грaђeвинску дoзвoлу издaje министaрствo нaдлeжнo зa пoслoвe грaђeвинaрствa ИЛИ да има важећу лицeнцу - извoђeњe термотехничких, термоенергетских, процесних и гасних инсталација зa тeрмoeлeктрaнe снaгe 10 MW и вишe (И052М1) зa грaђeњe oбjeкaтa зa кoje грaђeвинску дoзвoлу издaje министaрствo нaдлeжнo зa пoслoвe грaђeвинaрствa".***

**Заинтересовано лице указује да је дато несхватљиво и нелогично образложење у оквиру одговора наручиоца, које показује само намеру да се по сваку цену захтева лиценца као посебна дозвола у конкурсној документацији, иако ни сам наручилац не зна зашто му је иста потребна. Објаснићемо због чега сматрамо овакав одговор и измену конкурсне документације вишеструко проблематичним:**

**Неспорно је да је за све радове на објектима из члана 133. став 2. Закона о планирању и изградњи, где спадају и термоелектране снаге 10 MW и више, за издавање грађевинске дозволе (изградња нових објеката или доградња) или решења којим се одобрава извођење радова по члану 145. ЗПИ (реконструкција, санација, адаптација, инвестиционо одржавање) надлежно министарство грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре. Имајући у виду наручиочево образложење, закључујемо оно што смо и тврдили у претходна два дописа, да за предметни пројекат наручиоцу уопште није потребна грађевинска дозвола (коју он, при том и нема нити је извесно када ће је и да ли ће је добити), будући да овде, између осталог, није у питању изградња објеката, већ реконструкција. Сам наручилац наводи да предметни радови представљају део радова на реконструкцији Блока А4 ТЕНТ, те да је предмет ове јавне набавке изолација постројења и уређаја (изолација турбине, изолација цевовода и вентила, изолација парног и воденог система котла, водова и горионика мазута, изолација пароводних линија и изолација канала димних гасова). Наручилац даље покушава да објасни како су у питању свеобухватни термоизолатерски радови (демонтажа постојеће изолације, поправка изолација и монтажа нове изолације), који обухватају и замену делова постројења термоелектране веће од 10МW.**

**Након што је образложио свој захтев на напред описани начин сматрајући да је то образложење оправдало спорни услов, наручилац даље изводи закључак да не стоји тврдња да наручилац на овај начин врши дискриминацију понуђача који нису уписани у регистар за вршење предметних послова, јер се увидом у јавне податке може утврдити да довољан број фирми у Републици Србији поседује лиценцу за вршење предметних послова, што омогућава конкуретност у поступку ове јавне набавке. Приказани и објављени одговор наручиоца који чита општа и стручна јавност, на први поглед делује логичан, уколико та јавност није упозната са другим захтевима наручиоца и самим предметом ове јавне набавке. Чињеница је да велики број фирми има ову лиценцу. Али, исто тако је чињеница да све те фирме уопште не изводе термоизолатерске радове нити имају референце и кадрове и опрему из те области, а и да имају референце, кадрове и опрему из области термоизолације, немају тражену лиценцу, јер иста уопште није потребна за предметну врсту радова. Поред овог, додатно је несхватљив овакав одговор наручиоца и када се има у виду да исти оправдава свој захтев образложењем да сви радови у предметној набавци захтевају поседовање ове лиценце, што значи да то тумачење наручиоца подразумева стављање ван примене одредбе члана 81. став 3. ЗЈН, којом је прописано да је члан заједничке понуде обавезан да испуни услов из члана 75. став 1. тачка 5) ЗЈН којем је поверено извршење дела набавке за који је неопходна испуњеност тог услова, као и подизвођачи (понуђач је дужан да достави доказе о испуњеноти услова из члана 75. став 1. тачка 5) ЗЈН за подизвођача за део набавке којем је поверено извршење тог дела набавке) , јер је по наручиоцу, за целокупну набавку, све термоизолатерске и скеларске радове потребна та дозвола, што је потпуно супротно самом ЗЈН, као и логици тражења и поседовања такве дозволе и концепта заједничке понуде.**

**Поред тога, предметном изменом конкурсне документације, наручилац заправо показује да не зна коју дозволу заиста понуђачи треба да поседују, јер дозвољава поред спорне лиценце И052Г1 (извoђeњe грaђeвинских кoнструкциja) и лиценцу И052М1, која се односи на извoђeњe термотехничких, термоенергетских, процесних и гасних инсталација зa тeрмoeлeктрaнe снaгe 10 MW и вишe за грађење објеката.**

**Прво, обе захтеване лиценце се односе на грађење објеката, што у конкретном поступку није предмет.**

**Друго, једна лиценца се односи на извoђeњe грaђeвинских кoнструкциja, а друга лиценца на извoђeњe термотехничких, термоенергетских, процесних и гасних инсталација, па је потпуно конфузно и несигурно образложење наручиоца да су у питању грађевински радови на изградњи, па онда његово навођење да су то грађевински радови на реконструкцији, па затим да је у питању изолација постројења и уређаја (изолација турбине, изолација цевовода и вентила, изолација парног и воденог система котла, водова и горионика мазута, изолација пароводних линија и изолација канала димних гасова), и на крају да су то свеобухватни термоизолатерски радови.**

**Треће, наручилац мора да се определи да ли се изводе грађевинске конструкције или се извoде термотехничке, термоенергетске, процесне и гасне инсталације, и да зависно од тога одреди у ком делу се изводе ти радови за коју је потребна нека од те две лиценце, тако да понуђачи који ће изводити радове на наведеним пословима знају да морају имати ту лиценцу.**

**Четврто, дефинисан на наведени начин, понуђачи испуњавају овај услов или тако што имају једну или другу лиценцу. Поставља се питање шта се дешава са члановима заједничке понуде или подизвођачима, када сви они морају имати све лиценце по наручиоцу који предметне радове (за које се још није определио у коју категорију подпадају) подводи под радове за које је неопходно поседовање лиценце. Дакле, законска дефиниција „извршење дела набавке за који је неопходна испуњеност тог услова“ за наручиоца није релевантна, пошто се по њему цела набавка подводи под радове за које је потребно поседовање лиценце.**

**Пето, наручилац у свом одговору наводи да уважава примедбу заинтересованог лица па мења конкурсну документацију тако што уводи додатну лиценцу И052М1, иако то заинтересовано лице није тражило од наручиоца. У претходном допису заинтересованог лица наведено је следеће: *„Ово је први пут у до сада спроведеним поступцима јавних набавки да наручилац захтева „велику лиценцу“ И052Г1. До сада, у ретким поступцима у којима је уопште захтевана велика лиценца, то је била лиценца И052М1, и то да исту поседује један од чланова групе понуђача.“* Дакле, то је само био пример и тада је захтевана само та једна лиценца и то за једног члана групе, и то јако ретко, за одређену врсту посла, а не за целу набавку.**

**За извођење предметних радова, тврдимо, није уопште потребна ни једна „велика“ лиценца, јер техничка изолација уопште не припада грађевинским конструкцијама. Предмет ове јавне набавке није изградња објекта у смислу Закона о планирању и изградњи, већ радови на реконструкцији и адаптацији објекта, па и из тог разлога велика лиценца не може ни бити тражена. Термоизолатерски радови уопште не представљају радове на функционалним деловима на постројењу, па самим тим и не могу бити предмет велике лиценце. Чланом 145. Закона о планирању и изградњи је предвиђено да се за извођење радова на инвестиционом одржавању, реконструкцији и адаптацији објекта (наведени радови су и предмет конкретног поступка) не прибавља грађевинска дозвола, већ решење којим се одобрава извођење тих радова. Поново указујемо наручиоцу да је став Комисије за велике лиценце Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре Републике Србије да термоизолатерски и скеларски радови не представљају рад на функционалним деловима термоелектране, односно представљају споредне радове на објекту.**

**Додатно подсећамо да је наручилац у свом одговору објављеном на Порталу јавних набавки 17.02.2017. године навео да *је „у поступку добијања грађевинске дозволе од Министарства“,* па на наводе заинтересованог лица да наручилац уопште НЕМА грађевинску дозволу за наведени пројекат, те да нема никакав основ као ни право да захтева од понуђача и то свих чланова понуде (уколико је у питању заједничка понуда, као и понуда са подизвођачима) да поседују наведене лиценце, јер је сам нема, уопште није одговорио. Околност коју је наручилац навео, да је у поступку добијања грађевинске дозволе, представља будућу неизвесну околност, јер не мора да значи да ће ту дозволу наручилац уопште добити, пошто поступак одобравања не значи и сигурно позитивно окончање истог. Понављамо, тумачење наручиоца да су сви термоизолатерски и скеларски радови грађевински радови подразумева стављање ван примене одредбе члана 81. став 3. ЗЈН, којом је прописано да је члан заједничке понуде обавезан да испуни услов из члана 75. став 1. тачка 5) ЗЈН којем је поверено извршење дела набавке за који је неопходна испуњеност тог услова, као и подизвођачи (понуђач је дужан да достави доказе о испуњеноти услова из члана 75. став 1. тачка 5) ЗЈН за подизвођача за део набавке којем је поверено извршење тог дела набавке) , јер је по наручиоцу, за целу набавку, све термоизолатерске и скеларске радове потребна та дозвола, што је потпуно супротно самом ЗЈН, као и логици тражења и поседовања такве дозволе и концепта заједничке понуде.**

**Такође, по указивању заинтересованог лица на околност да би наручилац, ако је заиста у поступку добијања грађевинске дозволе, морао заинтересованим лицима да омогући увид у Пројекат за грађевинску дозволу односно упознавање са садржином истог, јер би он морао да поседује Пројекат за грађевинску дозволу да би прибавио решење о грађевинској дозволи, како је прописано одредбом члана 118а Закона о планирању и изградњи, па да је потребно да исти учини саставним делом конкурсне документације, наручилац уопште није одговорио.**

**И даље сматрамо да је једини разлог захтевања велике лиценце И052Г1 то што је понуђач Изопрогрес ад Београд, који је фаворизован у овом, али и у многим другим поступцима јавних набавки, прибавио наведену лиценцу средином 2016. године, а да је разлог дозвољавања достављања друге лиценце И052М1 то што исту поседује Термика-Београд ад Београд (уобичајени члан заједничке понуде са Изопрогресом) и на тај начин наручилац очигледно фаворизује наведене понуђаче и потпуно онемогућава конкурентност. На наведени начин, наручилац потпуно ограничава конкуренцију супротно члану 10. ЗЈН, јер инсистира на дозволама за које сам нема нити основ нити образложење, а које по наручиоцу морају поседовати, заправо, сви чланови заједничке понуде као и подизвођачи (јер наручилац комплетан предмет ове јавне набавке не може јасно да објасни, па нејасно и различито образлаже и дефинише исте грађевинским радовима, па термоизолатерским радовима, па изградњом, па реконструкцијом), чиме се потпуно затвара тржиште и прави ситуација недопуштеног удруживања понуђача ради стварања монополистичког положаја, који положај је наручилац на описани начин дозволио.**

**ОДГОВОР 2:**

Дискреционо право наручиоца је дефинише додатне услове за учешће у поступку јавне набавке. Наручилац остаје при условима дефинисаним конкурсном документацијом, које је више пута кроз разјашњења образложио, иза којих стоји вођен техничким захтевима, обимом посла и искуством са раније обављених послова сличног обима.

**ПИТАЊЕ 3:**

У делу 4.2 измењене конкурсне документације „ДОДАТНИ УСЛОВИ ЗА УЧЕШЋЕ У ПОСТУПКУ ЈАВНЕ НАБАВКЕ ИЗ ЧЛАНА 76. ЗАКОНА“ предвиђен је пословни капацитет:

*„да је у 2012. ,2013. ,2014. ,2015. и 2016. ,понуђач реализовао уговор/е који се односе на предмет јавне набавке (термоизолација са скеларским радовима) на термоелектранама снаге веће од 100MW, минималне укупне вредности уговора 200.000.000,00 динара без ПДВ-а.“*

Као један од доказа предвиђено је достављање копија уговора са понудом и предмером радова наведених у потврди.

Одговор наручиоца од 24.02.2017. године објављен на Порталу јавних набавки након указивања на неправилности и недостатке у конкурсној документацији у овом делу од стране заинтересованог лица, садржи следеће образложење:

*„Једини начин да Наручилац у потпуности сагледа референтни посао је да Понуђач уз уговор достави предмер радова са ценама који је саставни део уговора, како би имао увид у опис посла (да ли посао наведен у референци одговара предмету јавне набавке) и у укупну вредност радова.Уколико понуда као документ уместо предмера садржи ове елементе и саставни је део уговора,Наручилац ће прихватити референцу,у супротном ће понуда бити одбијена.“*

**Поново указујемо наручиоцу да је неопходно да, поред копија уговора са понудом уз предмер радова наведених у потврди, дозволи и достављање других докумената који садрже техничке спецификације изведених радова или осталих докумената који су саставни део уговора (уколико их има). Наиме, ово зато што често сами уговори не садрже предмер радова као саставни део, већ исте садржи неки други документ (рецимо, само понуду или техничку спецификацију из референтног посла, или ни једно од наведеног), па је важно да наручилац има у виду и те ситуације.**

**Конкретно, саставни део предметног Модела уговора за предметну јавну набавку, како је наведено у члану 34., је управо техничка спецификација.**

**Наведени захтев наручиоца није околност на коју понуђач може утицати јер зависи од начина на који су закључивани уговори који представљају доказ пословног капацитета.** **Саставни део Модела уговора за предметну јавну набавку, како је наведено у члану 34., је управо техничка спецификација, па се поставља питање због чега наручилац не прихвата исту као саставни део уговора, јер је јасно да понуђачи не утичу на то шта ће бити прилог уз закључене уговоре.**

**Да ли то значи да понуђачи који су радили са овим наручиоцем, уколико у другим поступцима буде захтеван доказ као у овом случају, неће добити потврду нити референцу, јер је саставни део предметног уговора техничка спецификација, а не предмер?**

**Да ли наведено појашњење наручиоца (Уколико понуда као документ уместо предмера садржи опис посла (да ли посао наведен у референци одговара предмету јавне набавке) и укупну вредност радова и саставни је део уговора,наручилац ће прихватити референцу) значи да уколико уз понуду буду достављени уговори (без предмера) у којима је садржан опис посла који одговара траженој референци, односно услову пословног капацитета (термоизолација са скеларским радовима на термоелектранама снаге веће од 100MW), и укупну вредност радова, референца ће бити прихваћена?**

**ОДГОВОР 3:**

Дискреционо право наручиоца је дефинише додатне услове за учешће у поступку јавне набавке. Наручилац остаје при условима дефинисаним конкурсном документацијом, које је више пута кроз разјашњења образложио, иза којих стоји вођен техничким захтевима, обимом посла и искуством са раније обављених послова сличног обима.

**ПИТАЊЕ 4:**

У делу 4.2 измењене конкурсне документације „ДОДАТНИ УСЛОВИ ЗА УЧЕШЋЕ У ПОСТУПКУ ЈАВНЕ НАБАВКЕ ИЗ ЧЛАНА 76. ЗАКОНА“ предвиђен је технички капацитет, односно да понуђач располаже техничким капацитетом ако поседује следеће:

*„- да има радионицу и магацински простор у власништву или закупу*

*- Виљушкар минималне носивости 2,5т, висине дизања 4м, ком 1;*

*- виљушкар палетни ручни, ком 2;*

*- трактор или теретно возило са кош-приколицом запремине мин. 2м³, ком 1;*

*- Цевасте скеле најмање 15000m²=54.000m, искључиво цеви за цевасту скелу (Ø 48,3 x 3,2-4,0mm), обичне и окретне жабице у потребном броју и сва остала потребна опрема;*

*- уређаји за вертикални транспорт или витла за транспорт материјала и опреме, висине дизања мин. 40м, носивости мин 250kg, ком 1;*

*- апарат за електро заваривање, ком 4*

*- бушилица за бетон, ком 1;*

*- Евакуациони канали и цеви на свакој коти, ради бржег транспорта демонтираног материјала, од места рада до коте ±0.00, дужине у низу мин 60м, 1сет;*

*- Рефлектор, 24V, 6 ком;*

*- покретна скела висине 9-13м*

*- машина за сечење и обраду лимених кругова*

*- електричне маказе*

*- ваљак за размотавање лима*

*- машину за кружно савијање лима (нпр. за пароводе и др.)*

*- машину за савијање лима у квадратне и правоугаоне попречне пресеке*

*- „ЗИТ“ машина електрична, ком 1*

*- модуларна скела, челична, скела за посебне намене, типа „Layher“ или одговарајућа, најмање 5000м²*

*- мобилни усисивач – протока ваздуха мин 3500m³/h“*

**ПИТАЊЕ 4.1:**

***„Радионица и магацински простор у власништву или закупу“***

**Одговор наручиоца од 24.02.2017. године објављен на Порталу јавних набавки након указивања на неправилности и недостатке у конкурсној документацији од стране заинтересованог лица, садржи следеће образложење: *„Ставом 2 члана 76 Закона о јавним набавкама је дефинисано да наручилац у конкурсној документацији одређује додатне услове за учешће у поступку јавне набавке у погледу финансијског,пословног,техничког и кадровског капацитета увек када је то потребно имајући у виду предмет јавне набавке.Смисао одређивања додатних услова јесте да наручилац буде сигуран да ће уговор закључити са понуђачем који има капацитете да успешно реализује предметни уговор.Обавеза да додатни услови не дискриминишу понуђаче не значи да постављене услове може да испуни сваки понуђач који се бави јавном набавком,већ је смисао одређивања да у поступку учествују понуђачи који су за то заиста квалификовани и способни. Магацински простор је потребан због прописног одлагања термоизолације и лима. У кратком временском периоду, након завршетка машинских радова, потребно је уградити око 16 000 квадрата изолације,30 тона лима и 15 тона турбинске изолације који претходно морају бити радионички припремљен уз помоћ одговарајуће опреме.Наручилац неће дозволити извођачу радова уграђивање лима и термоизолације који су били неправилно складиштени,оштећени и изложени штетним спољашњим атмосферским утицајима.Са друге стране,радионице су потребне да би се велике количине лима обрађивале и припремале за уградњу током трајања ремонта,како би на самом крају ремонта били уграђивани.Уговором је предвиђена и велика количина скеле (око 20 000 квадрата),која ће у једном моменту истовремено бити постављена на свим битним и виталним уређајима постројења (турбина,котао,пароводи...).Простор за складиштење скеле,изолације и лима обезбеђује Извршилац а не Наручилац посла,што је уједно и одговор на питање због чега је Наручилац тражио магацински простор са радионицама,трудећи се да не дискриминише понуђача.***

**Због чега наручилац захтева да понуђач има и радионицу и магацински простор, дакле и једно и другo, кад сам наручилац наводи у свом одговору да су радионице потребне да би се велике количине лима обрађивале и припремале за уградњу током трајања ремонта, како би на самом крају ремонта били уграђивани, што значи да свакако не постоји истовремена потреба за оба простора. Наведени захтев наручиоца није релевантан са становишта прихватљивости понуде и успешне реализације уговора. Сматрамо да је у наведеном делу конкурсна документација неправилно сачињена, те да је наведени захтев потребно искључити из конкурсне документације.**

**ОДГОВОР 4.1:**

Дискреционо право наручиоца је дефинише додатне услове за учешће у поступку јавне набавке. Наручилац остаје при условима дефинисаним конкурсном документацијом, које је више пута кроз разјашњења образложио, иза којих стоји вођен техничким захтевима, обимом посла и искуством са раније обављених послова сличног обима.

**ПИТАЊЕ 4.2:**

*„Виљушкар минималне носивости 2,5т, висине дизања 4м, ком 1“*

**Наручилац је последњим изменама конкурсне документације дефинисао минимум носивости виљушкара, али није дефинисао опсег висине дизања, већ је остао изричит захтев за 4м висине дизања, па сматрамо да је конкурсна документација сачињена у овом делу и даље тако да се не види да су захтеване вредности минимуми, односно дозвољени опсег, већ једино захтевана вредност висине дизања. Сматрамо да је потребно да наручилац предвиди распон висине дизања, јер је на наведени начин овај захтев постављен дискриминаторски и потребно га је кориговати.**

**ОДГОВОР 4.2:**

Дискреционо право наручиоца је дефинише додатне услове за учешће у поступку јавне набавке. Наручилац остаје при условима дефинисаним конкурсном документацијом, које је више пута кроз разјашњења образложио, иза којих стоји вођен техничким захтевима, обимом посла и искуством са раније обављених послова сличног обима.

**ПИТАЊЕ 4.3:**

*Цевасте скеле најмање 15000m²=54.000m, искључиво цеви за цевасту скелу (Ø 48,3 x 3,6), обичне и окретне жабице у потребном броју и сва остала потребна опрема.*

Одговор наручиоца од 24.02.2017. године објављен на Порталу јавних набавки након указивања на неправилности и недостатке у конкурсној документацији од стране заинтересованог лица, садржи следеће образложење: *„Ставом 2 члана 76 Закона о јавним набавкама је дефинисано да наручилац у конкурсној документацији одређује додатне услове за учешће у поступку јавне набавке у погледу финансијског,пословног,техничког и кадровског капацитета увек када је то потребно имајући у виду предмет јавне набавке.Смисао одређивања додатних услова јесте да наручилац буде сигуран да ће уговор закључити са понуђачем који има капацитете да успешно реализује предметни уговор.Обавеза да додатни услови не дискриминишу понуђаче не значи да постављене услове може да испуни сваки понуђач који се бави јавном набавком,већ је смисао одређивања да у поступку учествују понуђачи који су за то заиста квалификовани и способни. На основу вишегодишњег искуства инвеститора,сва тражена скела је у истом моменту била коришћена у постројењу због природе посла и динамике радова који зависи и од осталих извођача на капиталном ремонту.Због тога Инвеститор остаје при својим захтевима постављајући логичан и недискриминаторски додатни услов.“*

**Сматрамо да конкурсна документација у овом делу и даље садржи неправилност, и поред одговора наручиоца, будући да исти није комплетан и није одговорено на сва указивања заинтересованог лица.**

**Прво, није објашњено због чега се поред цевасте скеле захтева и модуларна скела, која се разликује од цевасте скеле по начину спајања, који је лакши, практичнији и самим тим примеренији предмету јавне набавке, друго, да је нејасно по којој норми је наручилац одредио наведени захтев (најмање 15000m²=54.000m) и треће, шта се тачно подразумева под „сва остала потребна опрема“.**

**Одговор наручиоца да је, на основу вишегодишњег искуства,сва тражена скела у истом моменту била коришћена у постројењу због природе посла и динамике радова који зависи и од осталих извођача на капиталном ремонту, није образложење овог захтева нити оправдање за исти, а поготово што уопште није одговорено на указивања и питања заинтересованог лица.**

**ОДГОВОР 4.3:**

Дискреционо право наручиоца је дефинише додатне услове за учешће у поступку јавне набавке. Наручилац остаје при условима дефинисаним конкурсном документацијом, које је више пута кроз разјашњења образложио, иза којих стоји вођен техничким захтевима, обимом посла и искуством са раније обављених послова сличног обима.

**ПИТАЊЕ 4.4:**

*Уређаји за вертикални транспорт или витла за транспорт материјала и опреме, висине дизања мин. 40м, носивости мин 250kg.*

Одговор наручиоца од 24.02.2017. године објављен на Порталу јавних набавки након указивања на неправилности и недостатке у конкурсној документацији од стране заинтересованог лица, садржи следеће образложење:“ *Ставом 2 члана 76 Закона о јавним набавкама је дефинисано да наручилац у конкурсној документацији одређује додатне услове за учешће у поступку јавне набавке у погледу финансијског,пословног,техничког и кадровског капацитета увек када је то потребно имајући у виду предмет јавне набавке.Смисао одређивања додатних услова јесте да наручилац буде сигуран да ће уговор закључити са понуђачем који има капацитете да успешно реализује предметни уговор.Обавеза да додатни услови не дискриминишу понуђаче не значи да постављене услове може да испуни сваки понуђач који се бави јавном набавком,већ је смисао одређивања да у поступку учествују понуђачи који су за то заиста квалификовани и способни. Због динамике посла,бржег транспорта,немогућности да транспортни отвор Извођач користи сам,већ у договору са осталим Извођачима (поред Извођача који се буде бавио овом предметном јавном набавком имаћемо велики број других извођача који ће такође изводити радове на објекту) инсистира се да се термоизолациона вуна транспортује на палетама (око 10 бала вуне на палети) што је око 250кг а не једна по једна бала термоизолационе вуне. Инвеститор и овим путем поставља логичан и недискриминаторски додатни услов,те остаје при својим захтевима.“*

**Сматрамо да је конкурсна документација у овом делу и даље нејасна и да није у логичкој вези са предметом јавне набавке, а у погледу висине дизања од минимум 40 м и носивости од минимум 250 кг. Наручилац није образложио захтевани минимум носивости, јер је навео да се „инсистира да се термоизолациона вуна транспортује на палетама (око 10 бала вуне на палети) што је „око 250кг“, што значи да захтевани минимум није тачан, већ оквиран, нити наручилац има адекватно објашњење тог захтева. То објашњење наручиоца значи и да би предметну јавну набавку било могуће реализовати са уређајем који има мањи минимум носивости, јер „око 10 бала вуне“, може да буде и 9 бала, а „око 250кг“ може да буде и 200кг и 290кг. Узгред напомињемо наручиоцу да је маса једне бале камене минералне вуне густине 100 kg/m³ 20 kg, односно “око 10 бала вуне“ је „око 200кг“. Потребно је да се редефинише наведени захтев, јер је исти неправилно постављен и није логичан са аспекта обима и врсте послова у оквиру предметне јавне набавке.**

**ОДГОВОР 4.4:**

Дискреционо право наручиоца је дефинише додатне услове за учешће у поступку јавне набавке. Наручилац остаје при условима дефинисаним конкурсном документацијом, које је више пута кроз разјашњења образложио, иза којих стоји вођен техничким захтевима, обимом посла и искуством са раније обављених послова сличног обима.

**ПИТАЊЕ 4.5:**

*Евакуациони канали и цеви на свакој коти, ради бржег транспорта демонтираног материјала, од места рада до коте ±0.00, дужине у низу мин 60м, 1сет*

Одговор наручиоца од 24.02.2017. године објављен на Порталу јавних набавки након указивања на неправилности и недостатке у конкурсној документацији од стране заинтересованог лица, садржи следеће образложење:“ *Ставом 2 члана 76 Закона о јавним набавкама је дефинисано да наручилац у конкурсној документацији одређује додатне услове за учешће у поступку јавне набавке у погледу финансијског,пословног,техничког и кадровског капацитета увек када је то потребно имајући у виду предмет јавне набавке.Смисао одређивања додатних услова јесте да наручилац буде сигуран да ће уговор закључити са понуђачем који има капацитете да успешно реализује предметни уговор.Обавеза да додатни услови не дискриминишу понуђаче не значи да постављене услове може да испуни сваки понуђач који се бави јавном набавком,већ је смисао одређивања да у поступку учествују понуђачи који су за то заиста квалификовани и способни. Евакуациони канали су се одувек користили на Термоелектрани А ради бржег и ефикаснијег транспорта отпадног материјала.Не постоји другачији начин евакуације осим лифтом (које није дозвољено) или спуштањем дизалицом постављеном на месту транспортног отвора који ће истовремено користити други извођачи за подизање свог материјала (па самим тим евакуација отпадног материјала неће бити могућа). Због тога Инвеститор из крајње објективних разлога остаје при свом ставу.“*

**Сматрамо да је наведени захтев неправилно постављен, будући да се исти, по нашем искуству, никада не користе у оквиру предметних радова, те сматрамо да захтевање поседовања евакуационих канала и цеви на свакој коти није уопште потребно за предметни обим посла и брзина транспорта демонтираног материјала у оквиру тог обима посла није од одлучујућег значаја. Због тога је потребно да и ову тачку наручилац искључи из конкурсне документације. Ово посебно јер је и сам наручилац навео да је евакуација отпадног материјала могућа спуштањем дизалицом постављеном на месту транспортног отвора, са неправилним и потпуно начелним закључком да ће тај отвор истовремено користити други извођачи за подизање свог материјала, па самим тим евакуација отпадног материјала неће бити могућа. Тако нешто наручилац не може да зна, нити постоји вероватноћа да се у оквиру предметног обима посла и обима демонтираног материјала догоди да, уколико се заиста појави таква потреба, наведена дизалица не ослободи за ту потребу, не ометајући друге извођаче који заиста не користе исту непрекидно.**

**Такође, наручилац нигде није навео димензије евакуационог канала, што је дужан да наведе, због чега је додатно овај захтев постављен неправилно у конкурсној документацији.**

**ОДГОВОР 4.5:**

Дискреционо право наручиоца је дефинише додатне услове за учешће у поступку јавне набавке. Наручилац остаје при условима дефинисаним конкурсном документацијом, које је више пута кроз разјашњења образложио, иза којих стоји вођен техничким захтевима, обимом посла и искуством са раније обављених послова сличног обима.

**ПИТАЊЕ 4.6:**

*Модуларна скела, челична, скела за посебне намене, типа „Layher“ или одговарајућа, најмање 5000м²*

Одговор наручиоца од 24.02.2017. године објављен на Порталу јавних набавки након указивања на неправилности и недостатке у конкурсној документацији од стране заинтересованог лица, садржи следеће образложење:“ *Ставом 2 члана 76 Закона о јавним набавкама је дефинисано да наручилац у конкурсној документацији одређује додатне услове за учешће у поступку јавне набавке у погледу финансијског,пословног,техничког и кадровског капацитета увек када је то потребно имајући у виду предмет јавне набавке.Смисао одређивања додатних услова јесте да наручилац буде сигуран да ће уговор закључити са понуђачем који има капацитете да успешно реализује предметни уговор.Обавеза да додатни услови не дискриминишу понуђаче не значи да постављене услове може да испуни сваки понуђач који се бави јавном набавком,већ је смисао одређивања да у поступку учествују понуђачи који су за то заиста квалификовани и способни. Модуларна скела ће бити коришћена за демонтажу и монтажу термоизолације на електрофилтеру,каналима димног гаса и осталим уређајима око којих постоји простор за њену монтажу. До сада је у капиталним ремонтима на Термоелектрани А истовремено коришћена модуларна скела у количини у којој је тражена,те Инвеститор и у овом случају крајње објективно поставља додатни услов не дискриминишући потенцијалне понуђаче.“*

**Сматрамо да је захтев за најмање 5000 м2 модуларне скеле нејасан због начина на који начин је одређена та квадатура („до сада у капиталним ремонтима“ није адекватно образложење без документације која то потврђује, нити је одговорено на питање заинтересованог лица по којој норми је та квадратура наведена), будући да је за предметни обим посла, тврдимо, непотребно поседовање скеле у толикој минимално захтеваној квадратури, те да је управо због обима предметног посла и неопходно прилагодити минимално захтевану квадратуру модуларне скеле***.* **Указујемо и да је потпуно неправилно захтевано да та скела буде скела за посебне намене, односно која је тачно „посебна намена“ ове скеле која се разликује од било које друге намене за скеле које се користе у предметним радовима?**

**Да ли је посебна намена скеле, по наручиоцу, „демонтажа и монтажа термоизолације на електрофилтеру,каналима димног гаса и осталим уређајима око којих постоји простор за њену монтажу“? Заиста не можемо а да не укажемо на то да скела никако не може имати посебну намену, и да се иста користи на исти начин и монтира на исти начин који год да су радови у питању, по одређеним правилима који никако не опредељују њену намену.**

**Републичка комисија у свом решењу бр. 4-00-1585/2016 од 20.12.2016. године (захтев за заштиту права поднет у поступку јавне набавке ЈН бр. 3000/1482/2016 (1295/2016), поправка и замена изолације грејних површина уређаја и заједничких постројења и објеката ТЕНТ А) у погледу навода захтева којим је указано на неоправданост захтевања одређене опреме у оквиру техничког капацитета (цеваста скела, модуларна скела, евакуациони канали итд.) закључила да је потребно да се наручилац обрати независном стручном лицу или установи како би прибавио мишљење за наведену опрему, а које ће на објективан начин показати да ли је наручиоцу потребно све што је предвидео од опреме за реализацију конкретне јавне набавке. Наручилац је, након пријема тог решења Републичке комисије, кориговао конкурсну документацију тако што наведена опрема за радове на ТЕНТ А више није била саставни део исте.**

**ОДГОВОР 4.6:**

Дискреционо право наручиоца је дефинише додатне услове за учешће у поступку јавне набавке. Наручилац остаје при условима дефинисаним конкурсном документацијом, које је више пута кроз разјашњења образложио, иза којих стоји вођен техничким захтевима, обимом посла и искуством са раније обављених послова сличног обима.

**ПИТАЊЕ 5:**

**По основу истицања заинтересованог лица у претходном допису којим је указано на неправилности, да наручилац у својим одговорима на захтевана додатна појашњења конкурсне документације објављеним 17.02.2017. године, није дао одговор нити конкретна појашњења на сва питања заинтересованог лица од 14.02.2017. године, већ је само навео да остаје при својим захтевима, као и да није истовремено (без одлагања, у смислу ЗЈН) са објављеним одговорима објавио измену конкурсне документације, па заинтересована лица неколико дана у току рока за подношење понуда нису имали важећу верзију конкурсне документације по којој би припремали своје понуде, наручилац је дао следећи одговор дана 24.02.2017. године:** *„Рок за објављивање одговора на питања заинтересованих понуђача је три дана. Наручилац је у складу са тим објавио одговоре на порталу јавних набавки у предвиђеном року.“*

**Дакле, наручилац је поново избегао да да одговор на указивања заинтересованог лица. Заинтересовано лице није ни навело да је повређен рок за одговоре на питања, већ да истима није уопште одговорено на питања, будући да „наручилац остаје при својим захтевима“ на било које питање заинтересованог лица није одговор.**

**Такође, заинтересовано лице је навело да је повређена одредба ЗЈН која прописује да је наручилац дужан да без одлагања измене конкурсне документације објави на Порталу и на својој интернет страници, што значи управо без одлагања након питања заинтересованог лица уколико има места измени као у конкретном случају. То значи да је наручилац био дужан да измену конкурсне документације објави одмах након објављених одговора, а не након неколико дана, чиме је скратио рок понуђачима за припрему понуда у току рока за подношење понуда који у том периоду нису имали важећу верзију конкурсне документације по којој би припремали своје понуде.**

**ОДГОВОР 5:**

Наручилац је дужан на основу члана 63. Закона о јавним набавкама да без одлагања измене или допуне објави на Порталу јавних набавки и на својој интернет страници што је он и урадио. Измене су заведене дана 20.02.2017године и Наручилац их је објавио без одлагања истог дана. Тако да нема основа да се продужи рок за достављање понуда.

**ПИТАЊЕ 6:**

**Иако је заинтересовано лице у претходно поднетом допису у складу са чланом 63. став 2. ЗЈН захтевало продужење рока за подношење понуда, будући да је понуђачима потребно више времена за прибављање свих захтеваних докумената, пре свега доказа о испуњености додатних услова као и средстава обезбеђења, што представља дуготрајну процедуру која не зависи од самог понуђача, као и из разлога што је наручилац у току рока за подношење понуда објавио одговор дана 17.02.2017. године а није без одлагања, односно истовремено објавио и измену конкурсне документације, већ је исту објавио тек неколико дана након објављених одговора, наручилац није прихватио тај захтев, већ је само навео да рок је за подношење понуда био мењан само у оним случајевима када је дошло до измене конкурсне документације у периоду од осам дана пре истека рока, те како је крајњи рок за подношење понуда 10.03.2017 године, нема потребе за променом рока за подношење понуда.**

**Дакле, наручилац се уопште није осврнуо на то да је својим пропуштањем обавезне радње, понуђачима, заправо, скраћен рок за подношење понуда у овако битном поступку јавне набавке, јер није постојала релевантна верзија конкурсне документације након тих одговора од 17.02. 2017. године, по којој би се наставило са припремањем понуда. Дакле, иако су тим одговорима поједине сугестије заинтересованог лица биле прихваћене, није било познато неколико дана на који начин су прихваћене и како гласи коначна верзија конкурсне документације, а и измењена конкурсна документација није била усаглашена са датим одговорима, па заинтересована лица неколико дана нису били упознати са тим шта су тачно њихове обавезе, док пролази време предвиђено за припрему понуда.**

**Наручилац је на овај начин грубо прекршио своје обавезе прописане ЗЈН, пре свега члана 94. став 1. ЗЈН, уз повреду начела једнакости и транспарентности из чл. 11. и 12. ЗЈН, уопште не одговарајући на указивања заинтересованог лица нити једном речју, без образложења за његово пропуштање обавезне радње које је на штету свих потенцијалних понуђача.**

**Наручилац није омогућио примерено продужење рока за подношење понуда у смислу одредбе члана 94. став 1. ЗЈН, чиме би била омогућена ефективнија конкуренција у конкретном поступку јавне набавке и ефикасно спровођење истог, а због необјављивања измењене конкурсне документације без одлагања у односу на објављене одговоре на постављена питања, па поново захтевамо примерено продужење рока за подношење понуда.**

**Иако наручилац тврди другачије, у раније спровођеним поступцима са истим предметом јавне набавке, по захтеву одређеног заинтересованог лица са којим је и закључен уговор (Изопрогрес Београд) наручилац је увек омогућавао продужење рока за подношење понуда, а не само онда када је по ЗЈН обавезан (осам или мање дана пре истека рока за подношење понуда).**

**ОДГОВОР 6:**

Наручилац је дужан на основу члана 63. Закона о јавним набавкама да без одлагања измене или допуне објави на Порталу јавних набавки и на својој интернет страници што је он и урадио. Измене су заведене дана 20.02.2017године и Наручилац их је објавио без одлагања истог дана. Наручилац наведене измене конкурсне документације није објавио осам или мање дана пре истека рока за подношење понуда тако да нема разлога за продужење рока за достављање понуда.

**ПИТАЊЕ 7:**

Заинтересовано лице захтева да наручилац унесе у конкурсну документацију комплетан пројекат предметних радова да би заинтересовани понуђачи заиста могли да сагледају обим и врсту посла у оквиру овог поступка јавне набавке.

Заинтересовано лице трећи пут указује наручиоцу да је напред наведене неправилности и недостатке потребно отклонити, како би конкурсна документација била у складу са одредбом чл. 10, 11, 12, 61. став 1., 76, 81. став 3. и 94. став 1. Закона о јавним набавкама, будући да на овај начин сачињена конкурсна документација ограничава конкуренцију и упућује на фаворизацију одређеног понуђача, а да ће свакако заинтересовано лице, уколико наручилац и даље остане при својим необразложеним и дискриминаторским захтевима, покренути поступак заштите права.

**ОДГОВОР 7:**

Наручилац поседује одређени обим изворне документације. Због њеног обима, није је могуће поставити као саставни део тендерске документације, али је могуће обавити преглед и увид у исту у сваку доба, уз договор са контакт особом представника наручиоца како је наведено у конкурсној документацији у тачки 3.7.

Обавеза извођача остаје да достави пројекат изведеног стања.