ЈАВНО ПРЕДУЗЕЋЕ „ЕЛЕКТРОПРИВРЕДА СРБИЈЕ“ БЕОГРАД

ЕЛЕКТРОПРИВРЕДА СРБИЈЕ ЈП БЕОГРАД-ОГРАНАК ТЕНТ

Улица: Богољуба Урошевића- Црног број 44.

Место:Обреновац

Број: 105-E.03.01-81178/5-2017

Обреновац, 17.02.2017 године

На основу члана 54. и 63. Закона о јавним набавкама („Службeни глaсник РС", бр. 124/12, 14/15 и 68/15), Комисија за јавну набавку број 3000/0929/2016 (1853/2016), за набавку "Замена изолације са свим набавкама и радовима на котлу, пароводима, каналима св и дг, турбини и др. блок А4", на захтев заинтересованог лица, даје

ДОДАТНЕ ИНФОРМАЦИЈЕ ИЛИ ПОЈАШЊЕЊА

У ВЕЗИ СА ПРИПРЕМАЊЕМ ПОНУДЕ

**Бр. 1.**

Пет и више дана пре истека рока предвиђеног за подношење понуда, заинтересовано лице је у писаном облику од наручиоца тражило додатне информације односно појашњења а Наручилац у року од три дана од дана пријема захтева објављује на Порталу јавних набавки и интернет страници Наручиоца,следеће информације, односно појашњења:

**ПИТАЊЕ 1**:

У делу 3.6 конкурсне документације „ТЕХНИЧКА ДОКУМЕНТАЦИЈА“, наведено је да се као саставни део понуде доставља:

„a. Извештај о испитивању понуђеног материјала за изолатерске радове (минерална вуна, геанулисана минерална вуна) од независне акредитоване институције РС, не старије од три године. Не признају се извештаји и потврде сопствене лабораторије;

b. Предлог плана контроле квалитета састављен за овај посао у свему према правилима струке, стручним процедурама и српским техничким прописима (план и програм контроле, поуздан начин вршења инспекције: улазне, међуфазне и завршне контроле, пробе на градилишту, техничка исправност понуђеног материјала, стручна лица која обављају проверу и пробе, поузданост набавке материјала и остало по прописима);

c. Предлог термин плана са кључним тачкама и критичним позицијама радова. Термин план приказати гантограмима. Планирати радове од 1. јуна 2017. до 1. новембра 2017;

d. Обавеза понуђача је да уз понуду достави Решење за одговорно лице за безбедност и здравље на раду (прилог бр. 4.);

e. Обавеза понуђача је да уз понуду достави Решење за одговорног извођача радова (прилог бр. 3.);

f. Обавеза понуђача је да уз понуду достави Изјаву за потпуну одговорност за све активности на објектима ТЕНТ-А (прилог бр. 2.).“

**У вези са наведеним, заинтересовано лице указује наручиоцу да не постоји објективан разлог због кога захтева достављање свих наведених доказа у самој понуди, из следећих разлога:**

**ПИТАЊЕ 1.1:**

*Извештај о испитивању понуђеног материјала за изолатерске радове (минерална вуна, геанулисана минерална вуна) од независне акредитоване институције РС, не старије од три године. Не признају се извештаји и потврде сопствене лабораторије.*

Сматрамо да је конкурсна документација у овом делу нејасна, будући да је предвиђено да је потребно доставити уз понуду извештај о испитивању понуђеног материјала за изолатерске радове (минерална вуна, гранулисана минерална вуна) од независне акредитоване институције РС, не старије од три године. Указујемо да је непотребно тражити достављање извештаја о испитивању понуђеног материјала уз саму понуду, будући да се тек приликом испоруке материјала који ће се уграђивати достављају сви потребни атести и техничка документација, што је свакако обавеза понуђача коме је додељен уговор.

Затим, није јасно на каква испитивања наручилац мисли, пошто је једино наведено „извештај о испитивању материјала“.

Сматрамо, такође, потпуно нејасним шта се сматра под „независном акредитованом институцијом РС“. Наведени захтев да то мора да буде институција из Републике Србије, представља неоправдано ограничење за потенцијалне понуђаче, будући да институција која би могла да изврши испитивања може бити и ван територије Републике Србије.

Предлажемо наручиоцу да коригује и појасни конкурсну документацију у овом делу, тако што ће или избрисати наведени захтев, будући да у погледу испитивања материјала понуђачи свакако морају доставити атесте и друге доказе приликом испоруке материјала чији се квалитет проверава и приликом испоруке и након завршетка радова, а не приликом подношења понуде, или да, уколико ипак остане при свом захтеву, појасни шта подразумева под независном акредитованом иституцијом РС, те да дозволи и достављање извештаја од стране институција које су ван територије РС приликом испоруке, јер ће у супротном ограничити конкуренцију међу понуђачима и предвидети дискриминаторски услов, супротно одредбама чл. 10. и 12. Закона о јавним набавкама.

Подсећамо да је исти наручилац у поступку јавне набавке ЈН бр. 1840/2016-3000/1940/2016, Термоизолација К3-К5, К6 – ремонт, у конкурсној документацији захтевао исти документ да се достави у понуди, те је након захтева за додатним појашњењима заинтересованог лица тај свој захтев кориговао, тако да је након измене конкурсне документације гласио:

„При испоруци доставити доказ да је испоручени материјал за изолатерске радове (минерална вуна, гранулисана минерална вуна) технички исправан и да задовољава квалитет који се тражи конкурсном документацијом.

Доказ: Копије важећег извештаја о испитивању понуђеног материјала од стране установе акредитоване од АТС. Не признају се извештаји и потврде сопствених лабораторија.“

**ОДГОВОР 1.1:**

Прихвата се предлог заинтересованог лица.

**ПИТАЊЕ 1.2 и 1.3:**

„Предлог плана контроле квалитета састављен за овај посао у свему према правилима струке, стручним процедурама и српским техничким прописима (план и програм контроле, поуздан начин вршења инспекције: улазне, међуфазне и завршне контроле, пробе на градилишту, техничка исправност понуђеног материјала, стручна лица која обављају проверу и пробе, поузданост набавке материјала и остало по прописима).

Предлог термин плана са кључним тачкама и критичним позицијама радова. Термин план приказати гантограмима. Планирати радове од 1. јуна 2017. до 1. новембра 2017.“

Заинтересовано лице захтева додатна појашњења од наручиоца у погледу захтеваног предлога плана контроле квалитета и предлога термин плана (тач. б и ц). За предлог плана контроле квалитета је наведено да исти треба да буде састављен за овај посао, у свему према правилима струке, стручним процедурама и српским техничким прописима, као и да је термин план потребно приказати гантограмима и да треба да обухвати кључне тачке и критичне позиције радова. Заинтересовано лице сматра да је потпуно нејасно због чега у моменту подношења понуде понуђачи морају имати наведене предлоге, који планови, при том, не зависе искључиво од понуђача, имајући у виду да је процедура контроле квалитета као и динамика извођења радова подељена између извођача и наручиоца (надзорни орган) након закључења уговора, што је прописано како Моделом уговора тако и Правилима безбедности у ТЕНТ. Због наведеног сматрамо да је потребно појаснити потребу наручиоца и основ за захтевање наведених доказа у понуди, или да се исти избришу из конкурсне документације. Такође, Моделом уговора предвиђене су обавезе извођача радова по потписивању уговора, односно сачињавање динамичког плана извођења уговорених радова као и тражених елабората и осталих докумената. Тим пре је нејасно због чега су захтевани наведени предлози плана контроле квалитета и термин плана, који представљају извођачке обавезе.

**ОДГОВОР 1.2 и 1.3:**

Потребно је да Понуђач достави **Предлог плана контроле квалитета** и **Предлог термин** плана, који ће Наручилац усагласити са изабраним понуђачем након закључења уговора.

**ПИТАЊЕ 1.4:**

Обавеза понуђача је да уз понуду достави Решење за одговорно лице за безбедност и здравље на раду (прилог бр. 4.).

Прописи који уређују заштиту безбедности и здравља на раду обавезују послодавца да одреди једног или више својих запослених или да ангажује правно лице односно предузетника који имају лиценцу. Послодавац сам одлучује о начину организовања послова за безбедност и здравље на раду у зависности од: технолошког процеса, организације, природе и обима процеса рада, броја запослених који учествују у процесу рада, броја радних смена, процењених ризика, броја локацијски одвојених јединица и врсте делатности. Самим тим, јасно је да тек на основу процене послодавца, односно понуђача која процена зависи од природе и обима процеса рада, броја запослених и броја радних смена, ризика и локацијски одвојених јединица и врсте посла, понуђач може да одреди и одговорно лице БЗР.

Управо ову обавезу, као и све остале специфичне захтеве у вези са безбедношћу и здравља на раду понуђач је дужан да испуни тек приликом закључења уговора са наручиоцем, што је и сам наручилац предвидео, будући да су саставни део конкурсне документације „Правила безбедности на раду у ТЕНТ“, са којим се понуђач саглашава и који је саставни део понуде, и којим је прописано да наведена обавеза за понуђача настаје приликом закључења уговора, а и садржина члана 10. Модела уговора је јасна у том погледу (обавезе извођача радова су да по потписивању уговора одреди одговорно лице за безбедност и здравље на раду и координатора градилишта уз сагласност Наручиоца).

Због наведеног, сматрамо да је у фази подношења понуда потребно искључити захтевање ових доказа, а које ће понуђач са којим буде закључен уговор свакако морати да достави и тек тада се за њега и ствара наведена обавеза у складу са посебним прописима који регулишу безбедност и заштиту на раду, а посебно имајући у виду да ће понуђачи свакако поднети у својим понудама и Изјаву у складу са одредбом члана 75. став 2. ЗЈН да су поштовали обавезе који произилазе из важећих прописа о заштити на раду, запошљавању и условима рада, која обухвата и ове обавезе понуђача.

**ОДГОВОР 1.4:**

Прихвата се предлог заинтересованог лица. Понуђач мора имати у виду да пре почетка радова мора да именује одговорно лице за безбедност радова и здравље на раду.

**ПИТАЊЕ 1.5:**

Обавеза понуђача је да уз понуду достави Решење за одговорног извођача радова (прилог бр. 3.).

Одговорног извођача радова као и одговорног лица БЗР понуђач именује приликом закључења уговора, односно тек је у том моменту и могуће одредити ко ће бити одговорни извођач радова за конкретну јавну набавку, као и лице за БЗР.

Одредбом члана 151. Закона о планирању и изградњи прописано је да извођач радова одређује одговорног извођача радова који руководи грађењем објекта, односно извођењем радова, док је чланом 152. тог закона прописано да је извођач радова дужан да:

1) пре почетка радова потпише пројекат за извођење;

2) решењем одреди одговорног извођача радова на градилишту;

3) одговорном извођачу радова обезбеди уговор о грађењу и документацију на основу које се гради објекат;

4) обезбеди превентивне мере за безбедан и здрав рад, у складу са законом.

Том одредбом, дакле, прописане су обавезе извођача као и одговорног извођача радова. Сасвим је јасно да обавеза именовања одговорног извођача радова настаје за извођача пре почетка извршења радова, дакле након што одређеном понуђачу буде додељен уговор, а свакако не у моменту подношења понуде.

Такође, у члану 10. Модела уговора је наведено да је обавеза извођача радова приликом потписивања уговора одреди одговорне извођаче радова, по струкама, у складу са Законом о планирању и изградњи, у року од 3 (три) дана и о томе у писаној форми обавести наручиоца.

Због свега напред наведног, захтевамо од наручиоца да прихвати сугестије заинтересованог лица и избрише из конкурсне документације тај доказ.

**ОДГОВОР 1.5:**

Прихвата се предлог заинтересованог лица. Понуђач мора имати у виду да пре почетка радова мора да именује Решењем одговорног извођача радова.

**ПИТАЊЕ 1.6:**

Обавеза понуђача је да уз понуду достави Изјаву за потпуну одговорност за све активности на објектима ТЕНТ-А (прилог бр. 2.).

Тражена Изјава о потпуној одговорности БЗР за све активности на објектима ТЕНТ-А нема никакав ефекат за саму понуду, нити се истом понуђач може обавезати на већу одговорност, будући да по самом Закону о безбедности и здрављу на раду понуђач и наручилац сносе одговорност за своје запослене, односно нико се не може ослободити свог дела одговорности, па сугеришемо наручиоцу да наведена изјава буде избрисана из конкурсне документације.

**ОДГОВОР 1.6:**

Наручилац остаје при свом захтеву. На основу Решења Републичке комисије за заштиту права број 4-00-1585/2016 којим је констатовано да Наручилца тражењем Изјаве о потпуној одговорности БЗР за све активности на објектима ТЕНТ-А није поступио супротно одредбама ЗЈН-а.

**ПИТAЊE 2:**

У делу конкурсне документације 4.1 „ОБАВЕЗНИ УСЛОВИ ЗА УЧЕШЋЕ У ПОСТУПКУ ЈАВНЕ НАБАВКЕ ИЗ ЧЛАНА 75. ЗАКОНА“ предвиђено је да понуђач има „важећу лицeнцу - извoђeњe грaђeвинских кoнструкциja зa тeрмoeлeктрaнe снaгe 10 MW и вишe (И052Г1) зa грaђeњe oбjeкaтa зa кoje грaђeвинску дoзвoлу издaje министaрствo нaдлeжнo зa пoслoвe грaђeвинaрствa.

Доказ:

Важећа лиценца И052Г1 зa грaђeњe oбjeкaтa зa кoje грaђeвинску дoзвoлу издaje министaрствo нaдлeжнo зa пoслoвe грaђeвинaрствa.

Напомена:

У случају да понуду подноси група понуђача, овај доказ дужан је да достави сваки понуђач из групе понуђача којем је поверено извршење дела набавке за који је неопходна испуњеност тог услова.

У случају да понуђач подноси понуду са подизвођачем, овај доказ доставља и за подизвођача за део набавке који ће извршити преко подизвођача.

Ако је за извршење дела набавке чија вредност не прелази 10 % укупне вредности јавне набавке потребно испунити обавезан услов из члана 75. став 1. тачка 5. ЗЈН, понуђач може доказати испуњеност тог услова преко подизвођача којем је поверио извршење тог дела набавке.“

Заинтересовано лице у наведеном делу захтева појашњења конкурсне документације, односно појашњење разлога за захтевање обавезног услова поседовања важеће лиценце И052Г1 (извођење грађевинских конструкција за термоелектране снаге 10МW и више) зa грaђeњe oбjeкaтa зa кoje грaђeвинску дoзвoлу издaje министaрствo нaдлeжнo зa пoслoвe грaђeвинaрствa, и то да исту достави сваки понуђач из групе понуђача којем је поверено извршење дела набавке за који је неопходна испуњеност тог услова.

За извођење предметних радова није уопште потребна „велика“ лиценца, а поготово није потребна лиценца која се уопште не односи на техничку изолацију, већ на грађевинске конструкције.

Откада техничка изолација припада грађевинским конструкцијама?

Ово посебно истичемо јер немамо сазнања да ли Наручилац уопште поседује грађевинску дозволу за наведени пројекат, да би уопште могао да захтева било коју лиценцу за грађење објеката зa кoje грaђeвинску дoзвoлу издaje министaрствo нaдлeжнo зa пoслoвe грaђeвинaрствa, па постављамо питање наручиоцу да ли за наведени пројекат поседује грађевинску дозволу и због чега захтева лиценцу министарства надлежног за послове грађевинарства за грађење објеката?

Предмет ове јавне набавке не припада изградњи објекта, у смислу Закона о планирању и изградњи, већ радове на реконструкцији и адаптацији објекта, па и из тог разлога велика лиценца не може ни бити тражена.

Термоизолатерски радови не представљају радове на функционалним деловима на постројењу, па самим тим и не могу бити предмет велике лиценце.

**ОДГОВОР 2:**

Наручилац је у поступку добијања грађевинске дозволе од Министарства по члану 133. и 150 Закона о планирању и изградњи те на основу тога одговорни извођач радова мора да има тражену лиценцу (И052Г1). Према правилнику о добрима и услугама у грађевинарству који је прописано шта се сматра добрима и услугама у грађевинарству (сл. гл. РС 86/15) и према уредбама о класификацији делатности (сл. гл. РС 54/10) термоизолатерски, скеларски радови се сматрају грађевинским радовима. Термоизолатерски радови се изводе на фукционалним деловима постројења (турбина, пароводи, котао....), и она је саставни део уређаја и постројења.

**ПИТAЊE 3:**

У делу конкурсне документације 4.2 „ДОДАТНИ УСЛОВИ ЗА УЧЕШЋЕ У ПОСТУПКУ ЈАВНЕ НАБАВКЕ ИЗ ЧЛАНА 76. ЗАКОНА“ предвиђен је финансијски капацитет, односно да понуђач располаже неопходним финансијским капацитетом ако је у периоду од 2013.год. до 2015.год остварио пословни приход од најмање 200.000.000,00 динара.

Доказ:

1. БОН-ЈН који издаје Агенција за привредне регистре, који мора да садржи сажете статусне податке понуђача, сажети биланс стања и биланс успеха за претходне три обрачунске године“

Указујемо, да је у оквиру додатног услова финансијског капацитета наручилац предвидео доказивање истог за претходне 3 (три) обрачунске године, док је у самом услову навео „од 2013.год. до 2015.год“, Сачињена на наведени начин, конкурсна документација садржи неправилност, будући да претходне три обрачунске године свакако нису 2013, 2014 и 2015. година, имајући у виду да се конкретан поступак јавне набавке спроводи у 2017. години, те да је 2016. година претходна обрачунска година.

У том смислу, претходне три обрачунске године су 2014, 2015. и 2016. година, што је наручилац био дужан да предвиди у конкурсној документацији у смислу одредбе члана 77. став 2. тачка 1) Закона о јавним набавкама, те да и доказе захтеване за те три године прилагоди додатном услову, тако што ће, поред БОН ЈН са сажетим статусним подацима понуђача, сажетим билансом стања и билансом успеха за 2014. и 2015. годину, захтевати и достављање биланса стања и биланса успеха за 2016. годину.

Указујемо и да је Законом о рачуноводству ("Сл. гласник РС", бр. 62/2013) у члану 12. став 4. прописано да се пословне књиге воде за пословну годину која је једнака календарској, док је одредбом члана 23. тог закона прописано да се пословне књиге закључују после књижења свих пословних промена и обрачуна на крају пословне године, као и у случајевима статусних промена, престанка пословања и у другим случајевима у којима је неопходно закључити пословне књиге.

На основу одредаба Закона о рачуноводству произлази да је појам „пословна година“ изједначен са појмом „обрачунска година“ који појам користи ЗЈН, те да оба наведена појма подразумевају календарску годину, због чега је несумњиво да су претходне три обрачунске године у конкретном случају 2014, 2015. и 2016. година, с обзиром да наручилац 2017. године спроводи предметну јавну набавку.

Дакле, сматрамо да је неопходно да конкурсна документација у оквиру додатног услова финансијског капацитета буде измењена, те да се као претходне три обрачунске године предвиде 2014, 2015. и 2016. година и у складу са тим и докази који се прилажу за 2016. годину.

Наведено потврђује и став Републичке комисије за заштиту права у поступцима јавних набавки изнет у решењу бр. 4-00-696/2013 од 18.06.2013. године, на скоро идентичну околност као у конкретном случају. Наиме, у том решењу је констатовано следеће: “ Дакле, наручилац је предвидео обавезу понуђача да у предметном поступку докажу да нису исказали губитак из редовног пословања за претходне три обрачунске године (2009, 2010. и 2011. година), на тај начин што ће доставити финансијски извештај и потврду о броју дана неликвидности од Народне банке Србије, иако су претходне три обрачунске године, имајући у виду да наручилац 2013. године спроводи предметну јавну набавку, 2010,2011. и 2012. година. Републичка комисија указује да на основу одредаба Закона о рачуноводству и ревизији произлази да је појам „пословна година“ изједначен са појмом „обрачунска година“ који појам користи ЗЈН, те да оба наведена појма подразумевају календарску годину, због чега је несумњиво да су претходне три обрачунске године у конкретном случају 2010, 2011. и 2012. година, с обзиром да наручилац 2013. године спроводи предметну јавну набавку.“

**ОДГОВОР 3:**

Прихвата се предлог заинтересованог лица.

**ПИТAЊE 4:**

У делу конкурсне документације 4.2 „ДОДАТНИ УСЛОВИ ЗА УЧЕШЋЕ У ПОСТУПКУ ЈАВНЕ НАБАВКЕ ИЗ ЧЛАНА 76. ЗАКОНА“ предвиђен је пословни капацитет, односно да је понуђач:

„- у 2016, 2015, 2014, 2013 и 2012 понуђач успешно реализовао 3 (три) уговора који су предмет јавне набавке (термоизолација са скеларским радовима) на термоелектранама снаге веће од 100MW, минималне вредности за сваки уговор 50.000.000,00 динара без ПДВ-а.

- има уведен систем управљања квалитетом SRPS ISO 9001:2008

- има уведен систем управљања животном средином SRPS ISO 14001:2005

- има уведен систем управљања здрављем и заштитом запослених SRPS OHSAS 18001:2007

- има акредитацију за снимање концетрације азбеста

Доказ:

- Референтна листа

- Потписане и оверене потврде о референтним набавкама

- Копије уговора са понудом и предмером радова наведених у потврди

- Копија важећих сертификата SRPS ISO 9001:2008 или одговарајући, SRPS ISO 14001:2005 или одговарајући, SRPS OHSAS 18001:2007 издатих од стране сертификационе куће која се бави провером усаглашености са стандардима и издавањем сертификата.

- за снимање концетрације азбеста потребно је доставити сертификат о акредитацији са прилогом о обиму акредитације.

Наручилац задржава право да изврши проверу потврде о референтим набавкама тако то ће од понуђача тражити да достави неки од следећих доказа: копије фактура, копије реализованих уговора са понудом и предмером радова или пореску пријаву за тај порески период.

Уколико је референцу издало лице које није крајњи корисник односно лице код кога нису изведени радови, односно уколико је референцу свом подизвођачу издао извођач радова Наручилац задржава право да изврши проверу потврде о референтим радовима код крајњег корисника радова.

Уколико крајњи корисник у остављеном примереном року не одговори на захтев Наручиоца, Наручилац може од понуђача тражити да достави неки од следећих доказа: копије фактура, копије реализованих уговора са понудом и предмером радова или пореску пријаву за тај порески период.“

У вези са наведеним, указујемо, најпре, на неопходност прецизирања и измене дела додатног услова пословног капацитета у погледу дефинисања самог услова, а затим и начина његовог доказивања.

**ПИТAЊE 4.1:**

Конкретно, сматрамо да је непотребно и потпуно нејасно због чега наручилац захтева искључиво три реализована уговора који се односе на термоизолацију са скеларским радовима на термоелектранама снаге веће од 100MW, минималне вредности за сваки уговор 50.000.000,00 динара без ПДВ-а. Дакле, понуђачи не могу доставити један уговор нити могу доставити више од три уговора, који сви заједно, без обзира на број, имају вредност која је захтевана. Сматрамо да је овако постављен услов дискриминаторски и да није у логичкој вези са предметом јавне набавке, те да је наручилац дужан да омогући конкуренцију не ограничавајући понуђаче у броју закључених и реализованих уговора а самим тим и у појединачној вредности тих уговора. Указујемо да сама сврха референци представља искуство понуђача и успешно реализоване уговоре који су у складу са предметом конкретне јавне набавке, без ограничења у броју тих уговора или вредности сваког од њих, поготово када се зна да се термоизолација врши увек на исти начин без обзира која је вредност тог уговора.

Референце су један од доказа који се захтева када је за реализацију јавне набавке од посебне важности какво искуство имају понуђачи у конкретној јавној набавци, односно у реализацији уговора који имају исти или сличан предмет. Дакле, референцама се доказује искуство у реализацији уговора који имају исти или сличан предмет, а не искуство понуђача које се мери са искључиво три реализована уговора појединачних вредности од минимум 50 милиона динара, како је захтевано овом конкурсном документацијом, при чему треба поновити да се предметни радови, као специфични радовина термоелектранама снаге веће од 100MW изводе на исти начин и под истим правилима без обзира на то колика је вредност уговора.

Предлажемо да наручилац прецизира конкурсну документацију, тако да пословни капацитет гласи:

„да је понуђач реализовао уговор/е који се односе на предмет јавне набавке (термоизолација са скеларским радовима) на термоелектранама снаге веће од 100MW, минималне укупне вредности уговора од .............. динара без ПДВ-а“.

**ОДГОВОР 4.1:**

Прихвата се предлог заинтересованог лица.

**ПИТAЊE 4.2:**

Додатно, предлажемо наручиоцу да поред копија уговора са понудом, поред предмера радова, дозволи и достављање других докумената који садрже техничке спецификације изведених радова или осталих докумената који су саставни део уговора (уколико их има). Наиме, ово зато што често сами уговори не садрже предмер радова као саставни део, већ исте садржи неки други документ (рецимо, понуда из референтног посла), па је важно да наручилац има у виду и те ситуације. Конкретно, саставни део Модела уговора за предметну јавну набавку, како је наведено у члану 34., је управо техничка спецификација.

**ОДГОВОР 4.2:**

Наручилац остаје при својим захтевима.

**ПИТAЊE 4.3:**

Наручилац је, као један део услова пословног капацитета предвидео и да понуђач има акредитацију за снимање концетрације азбеста, док је као доказ за снимање концентрације азбеста предвидео достављање сертификата о акредитацији са прилогом о обиму акредитације.

Потпуно је нејасно због чега наручилац захтева акредитацију за снимање концентрације азбеста, и због чега је снимање концентрације азбеста саставни део предметних радова, нити се то може сматрати делом термоизолационих радова. Такође, нејасно је и који орган издаје захтевани сертификат о акредитацији са прилогом о обиму акредитације и у складу са којим стандардом се захтева достављање тог сертификата, као и који обим акредитације је тражен. Предлажемо наручиоцу да измени конкурсну документацију у наведеном делу тако што ће избрисати из конкурсне документације наведени услов, будући да снимање концентрације азбеста свакако не може бити део предмета ове јавне набавке.

Поставља се питање да ли је наручилац, својим захтевом за оваквом акредитацијом у оквиру пословног капацитета (који услов има исту снагу као и обавезни услов, када је предвиђен) као и захтевањем „велике лиценце“, заправо потпуно неоправдано фаворизовао неког од понуђача и тиме ограничио конкуренцију, будући да за конкретан поступак јавне набавке ни један од та два захтевана доказа није потребан, а свакако онемогућава понуђаче да припреме прихватљиву понуду, односно представљају директну фаворизацију одређеног понуђача. Наручилац је, евентуално, могао да за мерење концентрације азбеста предвиди тај део посла у другој партији и да на тај начин омогући понуђачима да поднесу понуде за предметне термоизолатерске радове, а не да све обједини у јединствени поступак.

**ОДГОВОР 4.3:**

Прихвата се предлог заинтересованог лица.

**ПИТAЊE 5:**

У делу конкурсне документације 4.2 „ДОДАТНИ УСЛОВИ ЗА УЧЕШЋЕ У ПОСТУПКУ ЈАВНЕ НАБАВКЕ ИЗ ЧЛАНА 76. ЗАКОНА“ предвиђен је технички капацитет, односно да понуђач располаже техничким капацитетом ако поседује следеће:

„- да има радионицу и магацински простор у власништву или закупу

- Виљушкар носивости 2,5т, висине дизања 4м, ком 1;

- виљушкар палетни ручни, ком 2;

- трактор или теретно возило са кош-приколицом запремине мин. 2м³, ком 1;

- Цевасте скеле најмање 15000m²=54.000m, искључиво цеви за цевасту скелу (Ø 48,3 x 3,6), обичне и окретне жабице у потребном броју и сва остала потребна опрема;

- уређаји за вертикални транспорт или витла за транспорт материјала и опреме, висине дизања мин. 40м, носивости мин 250kg, ком 1;

- апарат за електро заваривање, ком 4

- бушилица за бетон, ком 1;

- Евакуациони канали и цеви на свакој коти, ради бржег транспорта демонтираног материјала, од места рада до коте ±0.00, дужине у низу мин 60м, 1сет;

- Рефлектор, 24V, 6 ком;

- покретна скела висине 9-13м

- машина за сечење и обраду лимених кругова

- електричне маказе

- ваљак за размотавање лима

- машину за кружно савијање лима (нпр. за пароводе и др.)

- машину за савијање лима у квадратне и правоугаоне попречне пресеке

- „ЗИТ“ машина електрична, ком 1

- модуларна скела, челична, скела за посебне намене, типа „Layher“ или одговарајућа, најмање 5000м²

- мобилни усисивач – протока ваздуха мин 3500m³/h“

**ПИТAЊE 5.1:**

„Радионица и магацински простор у власништву или закупу“

Потребно нам је објашњење због чега наручилац захтева да понуђач има и радионицу и магацински простор, дакле и једно и друго, и због чега је поседовање радионице и магацинског простора релевантно наручиоцу са становишта прихватљивости понуде и реализације уговора?

**ОДГОВОР 5.1:**

Наручилац остаје при својим захтевима.

**ПИТAЊE 5.2:**

„Виљушкар носивости 2,5т, висине дизања 4м, ком 1“

Сматрамо да је потребно да наручилац предвиди распон захтеване носивости виљушкара као и висине дизања, те да је на наведени начин овај захтев постављен дискриминаторски и да га је потребно кориговати.

**ОДГОВОР 5.2:**

Наручилац је дефинисао минимуне, који виљушкар мора да испуњава.

**ПИТAЊE 5.3:**

Цевасте скеле најмање 15000m²=54.000m, искључиво цеви за цевасту скелу (Ø 48,3 x 3,6), обичне и окретне жабице у потребном броју и сва остала потребна опрема.

Сматрамо да конкурсна документација у овом делу садржи неправилност, будући да се поред цевасте скеле захтева и модуларна скела, која се разликује од цевасте скеле само по начину спајања, који је лакши, практичнији и самим тим примеренији предмету јавне набавке, те да је потребно да овај захтев наручилац измени у конкурсној документацији. Посебно је нејасно по којој норми је наручилац одредио наведени захтев (најмање 15000m²=54.000m) и шта се тачно подразумева под „сва остала потребна опрема“.

**ОДГОВОР 5.3:**

Због важности објекта, ранијег искуства, рока извођења, места извођења, координација са осталим извођачима и безбедности радника, Наручилац остаје при својим захтевима.

**ПИТAЊE 5.4:**

Уређаји за вертикални транспорт или витла за транспорт материјала и опреме, висине дизања мин. 40м, носивости мин 250kg.

Сматрамо да је конкурсна документација у овом делу нејасна и да није у логичкој вези са предметом јавне набавке, а у погледу висине дизања од минимум 40 м и носивости од минимум 250 кг, односно због чега не постоји опсег висине дизања одређен са мањим минимумом? Због чега је једини дозвољени минимум носивости 250 кг? Да ли то значи да предметну јавну набавку не би било могуће реализовати са уређајем који има мањи минимум носивости? Молимо Вас да редефинишете наведени захтев, јер је исти неправилно постављен и није логичан са аспекта обима и врсте послова у оквиру предметне јавне набавке.

**ОДГОВОР 5.4:**

Због важности објекта, ранијег искуства, рока извођења, места извођења, координација са осталим извођачима и безбедности радника, Наручилац остаје при својим захтевима.

**ПИТAЊE 5.5:**

Евакуациони канали и цеви на свакој коти, ради бржег транспорта демонтираног материјала, од места рада до коте ±0.00, дужине у низу мин 60м, 1сет

Сматрамо да је наведени захтев неправилно постављен, будући да се исти, по нашем искуству, никада не користе у оквиру предметних радова, те сматрамо да захтевање поседовања евакуационих канала и цеви на свакој коти није уопште потребно за предметни обим посла и брзина транспорта демонтираног материјала у оквиру тог обима посла није од одлучујућег значаја. Због тога Вас молимо да и ову тачку искључите из конкурсне документације.

**ОДГОВОР 5.5:**

Због важности објекта, ранијег искуства, рока извођења, места извођења, координација са осталим извођачима и безбедности радника, Наручилац остаје при својим захтевима.

**ПИТAЊE 5.6:**

Покретна скела висине 9-13м

Ако неко има доказ о набавци точкића за скелу, да ли се то може сматрати да има покретну скелу?

**ОДГОВОР 5.6:**

Да.

**ПИТAЊE 5.7:**

Модуларна скела, челична, скела за посебне намене, типа „Layher“ или одговарајућа, најмање 5000м²

Сматрамо да је захтев за најмање 5000 м2 модуларне скеле нејасан због начина на који начин је одређена та квадатура, будући да је за предметни обим посла непотребно поседовање скеле у толикој минимално захтеваној квадратури, те да је управо због обима предметног посла и неопходно прилагодити минимално захтевану квадратуру модуларне скеле.

Указујемо да је Републичка комисија у свом решењу бр. 4-00-1585/2016 од 20.12.2016. године (захтев за заштиту права поднет у поступку јавне набавке ЈН бр. 3000/1482/2016 (1295/2016), поправка и замена изолације грејних површина уређаја и заједничких постројења и објеката ТЕНТ А) у погледу навода захтева којим је указано на неоправданост захтевања одређене опреме у оквиру техничког капацитета (цеваста скела, модуларна скела, евакуациони канали итд.) закључила да је потребно да се наручилац обрати независном стручном лицу или установи како би прибавио мишљење за наведену опрему, а које ће на објективан начин показати да ли је наручиоцу потребно све што је предвидео од опреме за реализацију конкретне јавне набавке. Наручилац је, након пријема тог решења Републичке комисије, кориговао конкурсну документацију тако што наведена опрема више није била саставни део исте.

**ОДГОВОР 5.7:**

Због важности објекта, ранијег искуства, рока извођења, места извођења, координација са осталим извођачима и безбедности радника, Наручилац остаје при својим захтевима.

**ПИТAЊE 6:**

У делу конкурсне документације 4.2 „ДОДАТНИ УСЛОВИ ЗА УЧЕШЋЕ У ПОСТУПКУ ЈАВНЕ НАБАВКЕ ИЗ ЧЛАНА 76. ЗАКОНА“ предвиђен је кадровски капацитет којим понуђач располаже „*ако има следеће извршиоце (запослене или ангажоване по основу другог облика ангажовања ван радног односа, предвиђеног члановима 197–202. Закона о раду):*

*- два дипломирана инжењера (VII степена стручне спреме), са лиценцом Одговорног извођача радова из групе 410 или 411 издате од Инжењерске коморе Србије и Одговорног пројектанта из групе 310 или 311 издате од Инжењерске коморе Србије. Напомена: Ако инжењер који поседује лиценцу 410 или 411, поседује и лиценцу 310 или 311 понуђач испуњава услове са једним ангажованим инжењером.*

*- 30 монтера скеле, са најмање III степеном стручне спреме, са мин. три године радног искуства у струци.*

*- 40 изолатера топлотних уређаја, са најмање III степеном стручне спреме, са мин. три године радног искуства у струци.*

*- 3 бравара, са најмање III степеном стручне спреме, са мин. три године радног искуства у струци.*

*- 4 електро заваривача, са најмање III степеном стручне спреме, са мин. три године радног искуства у струци.*

*- 1 руковаоц грађевинском маханизацијом, са најмање III степеном стручне спреме, са мин. три године радног искуства у струци.*

*- 10 лимара, са најмање III степеном стручне спреме, са мин. три године радног искуства у струци.*

*- 1 возач виљушкара*

*- 1 возач трактора*

*Доказ:*

*1. Фотокопија пријаве - одјаве на обавезно социјално осигурање издате од надлежног Фонда ПИО (образац М (или М3А), којом се потврђује да су запослени радници, запослени код понуђача - за лица у радном односу*

*ИЛИ*

*Фотокопија важећег уговора о ангажовању (за лица ангажована ван радног односа)*

*2. Фотокопија важеће лиценце број 410 или 411 и 310 или 311, са потврдом Инжењерске коморе о важењу истих*

*3. за све раднике, доставити уверење од овлашћених институција (дипломе, сертификата, потврде, уверења, дозволе и сл.) којим се доказује да су оспособљени за извођење радова на монтирању скеле, на изолацији топлотних урешаја, на браварским радовима, не електро заваривачким радовима, на руковању грађевинском механизацијом, на лимарским радовима, вожњи виљушкара и трактора*

*4. за све раднике сем возача трактора и возача виљушкара доставити лекарско уверење о оспособљености за рад на висини*

*5. изјава послодавца да запослени поседују тражено радно искуство*

**ПИТAЊE 6.1:**

У оквиру додатног услова кадровског капацитета тражен је 1 руковаоц грађевинском механизацијом.

Будући да је захтевани профил-руковалац грађевинском механизацијом широко постављен односно није познато на коју механизацију се мисли, сматрамо да би се под истим могао сматрати и профил – руковалац једноставним грађевинским машинама, те указујемо да би наручилац морао да прихвати и образовни профил руковаоца једноставним грађевинским машинама.

**ОДГОВОР 6.1:**

Уколико тај сертификат постоји, Нарућилац ће прихватити тај доказ.

**ПИТAЊE 6.2:**

Наручилац је за све захтеване извршиоце, осим за возаче трактора и виљушкара, захтевао најмање III степен стручне спреме, са минимум три године радног искуства у струци.

Сасвим је нејасно због чега је тражен минимум III степен стручне спреме (средња стручна спрема), када наручилац, при том, за све кадрове захтева достављање одређених доказа (потврда, уверења и сл,) којим се доказује да су оспособљени за извођење радова на монтирању скела, на изолацији, на браварским радовима, на електро заваривачким радовима, на руковању грађевинском механизацијом, на лимарским радовима, вожњи виљушкара и трактора, међутим, у исто време условљава потенцијалне понуђаче да ти захтевани кадрови који су оспособљени за рад на одређеним пословима имају минимум средњу стручну спрему.

Наведени услов наручиоца није у логичкој вези са предметом јавне набавке, јер је са становишта оправданости одређивања додатних услова и чињенице да ће понуђачи доказати да су њихови кадрови оспособљени за рад на конкретним пословима непотребно и непримерено захтевати да ти кадрови имају завршену било коју, минимум, средњу школу. Дакле, једино што може бити релевантно је да су кадрови који су тражени заиста и оспособљени за рад на тим пословима, а који степен образовања имају, односно да ли је то основна, средња или виша школа, то уопште није релевантно нити је такав захтев наручиоца оправдан и потребан са становишта предмета јавне набавке.

У том смислу, сматрамо да је овакав услов неправилно одређен, те је постављен са циљем ограничавања конкуренције и неоправданом дискриминацијом оних понуђача који имају стручно оспособљене кадрове који су захтевани овом конкурсном документацијом, али са основном школом и истовременом фаворизацијом оних који имају управо захтеване радне профиле кадрова са искључиво III степеном стручне спреме.

Дакле, једино је релевантно да су кадрови који су тражени заиста оспособљени за рад на тим пословима, а коју школу имају завршену, односно да ли је то основна, средња или виша, то уопште није релевантно.

Сматрамо да је неопходно изменити конкурсну документацију у овом делу тако да иста буде сачињена у складу са одредбом члана 61. став 1. ЗЈН у вези са одредбом члана 76. став 6. ЗЈН, и то тако што у истој уопште не би били предвиђени нивои конкретних образовања, који заиста нису ни у каквој логичкој нити стручној вези са стручном оспособљеношћу за конкретне извршиоце, које се стиче пре свега обукама и доказује уверењима и потврдама као и дозволама и дипломама о стручној оспособљености за обављање одређених послова.

**ОДГОВОР 6.2:**

Прихвата се предлог заинтересованог лица.

**ПИТAЊE 6.3:**

Наручилац је захтевао да се за све раднике сем возача трактора и возача виљушкара достави лекарско уверење о оспособљености за рад на висини.

Сматрамо да наведени доказ није у складу са прописима који регулишу обавезу да радник буде здравствено способан за рад на висини.

Наиме, термин „оспособљеност за рад“ подразумева стручну оспособљеност за обављање одређених послова, и то се не може доказивати лекарским уверењем. Лекарским уверењем се може доказати само да је радник здравствено способан за рад на висини, што значи његово здравствено стање које му омогућава да обавља одређене послове, али не и његову стручну оспособљеност да их заиста и обавља. Оспособљеност за рад на одређеним пословима доказује се дипломом, уверењима, сертификатима и сл. То значи, нпр. да одређено лице може здравствено да буде способно да обавља било које радове на висини, односно да нема здравствених препрека за висину, али то не значи да ће моћи да обавља нпр. изолатерске радове јер није стручно обучен за рад на изолатерским пословима.

Самим тим, уопште се не може захтевати лекарско уверење о оспособљености за рад.

Такође, сама обавеза која је наведена за понуђаче у вези са достављањем лекарских уверења у понуди, уопште није обавеза која по прописима који регулишу безбедност и заштиту на раду мора да се докаже приликом подношења понуда, већ тек приликом потписивања уговора. Уверења о лекарским прегледима да су сви захтевани кадрови здравствено способни за рад на висини се достављају након потписивања уговора а пре увођења извршиоца услуге у посао, сагласно правилима БЗР.

То је јасно прописано и одредбом члана 43. Закона о безбедности и здавља на раду, где је наведено да је послодавац дужан да запосленом на радном месту са повећаним ризиком пре почетка рада (а не приликом подношења понуде) обезбеди претходни лекарски преглед, као и периодични лекарски преглед у току рада.

Такође, Правилником о претходним и периодичним лекарским прегледима запослених на радним местима са повећаним ризиком, предвиђено је да се претходни лекарски преглед врше ради утврђивања и оцењивања посебних здравствених услова, односно способности запосленог за рад на радном месту са повећаним ризиком или за употребу односно руковање одређеном опремом за рад - у односу на факторе ризика утврђене актом о процени ризика код послодавца. Претходни лекарски преглед запосленог врши се: 1) пре почетка рада на радном месту са повећаним ризиком; 2) пре премештаја запосленог на радно место са повећаним ризиком; 3) приликом сваког утврђивања нових ризика на радном месту са повећаним ризиком на коме запослени ради; 4) уколико је запослени распоређен на радно место са повећаним ризиком, а имао је прекид у обављању послова на том радном месту дужи од 12 месеци.

Јасно је да наведена обавеза постоји за понуђача тек када закључи уговор са наручиоцем, односно пре почетка рада.

Због наведеног, сматрамо да је у фази подношења понуда потребно искључити овај доказ (који није правилно ни прописан) а који ће понуђач са којим буде закључен уговор свакако морати да достави и тек тада се за њега и ствара наведена обавеза у складу са посебним прописима који регулишу безбедност и заштиту на раду, а посебно имајући у виду да ће понуђачи свакако поднети у својим понудама и Изјаву у складу са одредбом члана 75. став 2. ЗЈН да су поштовали обавезе који произилазе из важећих прописа о заштити на раду, запошљавању и условима рада, која обухвата и ове обавезе понуђача.

Све наведено потврђује и решење Републичке комисије за заштиту права у поступцима јавних набавки бр. 4-00-1236/2016 од 25.10.2016. године.

Такође, напомињемо и да су кориговане конкурсне документације (поступци јавних набавки су тренутно у току, нпр. наручилац ЈП ЕПС, Огранак ТЕНТ, ЈН бр. 1840/2016-3000/1940/2016, Термоизолација К3-К5, К6 – ремонт, измењена конкурсна документација) по захтевима за додатна појашњења заинтересованих лица а у погледу обавезе за достављањем лекарских уверења о оспособљености за рад на висини.

**ОДГОВОР 6.3:**

Прихвата се предлог заинтересованог лица. Понуђач мора имати у виду да пре почетка предметних радова мора да достави лекарских уверења о способности за рад на висини.

**ПИТAЊE 7:**

Потребно је разјашњење начина достављања траженихсредстава финансијског обезбеђења, односно банкарске гаранције за озбиљност понуде и за добро извршење посла.

**ПИТAЊE 7.1:**

Да ли је наручиоцу прихватљиво да кроз цео период важења понуде као и реализације уговора има средство обезбеђења, а које би у случају подношења заједничке понуде доставили сви или поједини чланови заједничке понуде на износ који укупно износи 2% за озбиљност понуде, односно 10% за добро извршење посла, како је захтевано конкурсном документацијом?

**ОДГОВОР 7.1:**

С обзиром да су чланови заједничке понуде солидарно одговорни према Наручиоцу, прихватљиво је да у случају заједничке понуде доставе сви или поједини чланови заједничке понуде на износ 2% за озбиљност понуде, односно 10% за добро извршење посла.

Пoтрeбно је навести у конзорцијумском уговору, дa у случajу дa дoђe дo пoтрeбe aктивирaњa гaрaнциje, Кoрисник гaрaнциje, мoжe aктивирaти свe гaрaнциje члaнoвa Кoнзoрциjумa срaзмeрнo дo висинe кojу имa прaвo дa нaплaти, a дa тo ниje вишe oд 10% врeднoсти Угoвoрa.

**ПИТAЊE 7.2:**

Такође, да ли је наручиоцу прихватљиво да понуђач достави банкарске гаранције издате од стране неколико различитих банака које заједно износе 2%, односно 10%, од вредности понуде односно уговора?

**ОДГОВОР 7.2:**

Прихватљиво је.

**ПИТAЊE 7.3:**

Понуђач може да захтева авансно плаћање у ком случају доставља банкарску гаранцију за авансно плаћање приликом закључења уговора, али и не мора да захтева аванс?

**ОДГОВОР 7.3:**

Аванс је дат као могућност. Уколико је Извођач тражио аванс, банкарску гаранцију за повраћај авансног плаћања ће доставити у року од 10 дана од дана потписивања уговора, а уколико Извођач није тражио аванс неће ни бити у обавези да достави банкарску гаранцију за повраћај авансног плаћања.

У складу са наведеним појашњењима Комисија ће израдити измене и допуне конкурсне документације и исте објавити на Порталу јавних набавки и интернет страници Наручиоца.