ЈАВНО ПРЕДУЗЕЋЕ „ЕЛЕКТРОПРИВРЕДА СРБИЈЕ“ БЕОГРАД

ЕЛЕКТРОПРИВРЕДА СРБИЈЕ ЈП БЕОГРАД-ОГРАНАК ТЕНТ

Улица: Богољуба Урошевића-Црног број 44.

Место:Обреновац

На основу члана 54. и 63. Закона о јавним набавкама („Службeни глaсник РС", бр. 124/12, 14/15 и 68/15), Комисија за јавну набавку број JН/3000/1187/2016 (1893/2016), за набавку Поправка и замена изолације постројења и уређаја у 2017.г, ТЕНТ-А на захтев заинтересованог лица, даје

ДОДАТНЕ ИНФОРМАЦИЈЕ ИЛИ ПОЈАШЊЕЊА

У ВЕЗИ СА ПРИПРЕМАЊЕМ ПОНУДЕ

Бр.2.

Пет и више дана пре истека рока предвиђеног за подношење понуда, заинтересовано лице је у писаном облику од наручиоца тражило додатне информације односно појашњења а Наручилац у року од три дана од дана пријема захтева објављује на Порталу јавних набавки и интернет страници Наручиоца, следеће информације, односно појашњења:

Питање 1. У делу 3.7 измењене конкурсне документације насловљеном као ТЕХНИЧКА ДОКУМЕНТАЦИЈА И ПЛАНОВИ, наведен је прилог који понуђачи треба да доставе уз понуду, односно:

*1) Изјава о одговорности БЗР за све активности на објектима ТЕНТ-А*

У вези са наведеним, заинтересовано лице указује наручиоцу да не постоји објективан разлог због кога захтева да се овај прилог достави у самој понуди.

1.1. Тражена Изјава о одговорности БЗР за све активности на објектима ТЕНТ-А нема никакав ефекат за саму понуду, нити се истом понуђач може обавезати на већу одговорност, будући да по самом Закону о безбедности и здрављу на раду понуђач и наручилац сносе одговорност за своје запослене, односно нико се не може ослободити свог дела одговорности, па указујемо наручиоцу да наведена изјава треба да буде избрисана из конкурсне документације.

Одговор наручиоца дат у додатним информацијама и појашњењима у вези са припремањем понуде од 17.02.2017. године, да наручилац остаје при свом захтеву, а да је на основу Решења Републичке комисије за заштиту права број 4-00-1585/2016 констатовано да наручилац тражењем Изјаве о потпуној одговорности БЗР за све активности на објектима ТЕНТ-А није поступио супротно одредбама ЗЈН-а, није аргументован нити представља адекватно образложење овог захтева наручиоца, односно није дат одговор нити објашњење разлога због којих је спорна изјава важна и шта се њом постиже, осим што је очигледно да иста представља још један документ у оквиру обавезне садржине понуде који понуђачи морају доставити. Указујемо, наиме, да то што је наручилац навео као свој одговор, да је Републичка комисија у наведеном решењу закључила да он није поступио супротно одредбама ЗЈН-а, не значи да је тај орган закључио да је наручилац поступио у складу са ЗЈН.

Конкретно, у наведеном решењу је констатовано следеће: “Републичка комисија указује да предвиђајући Изјаву којом понуђач изјављује да за предметни посао потпуну одговорност за све активности на објектима ТЕНТ-А. за рад на скелама и са скелама и за безбедан и здрав рад, сноси понуђач/извршилац, наручилац није поступио супротно одредбама ЗЈН, међутим, наручилац се истом изјавом не може ослободити одговорности, како позитивно правни прописи (Закон о безбедности и здрављу на раду, као и други подзаконски акти) већ регулишу ову област, што су наручилац и подносилац захтева дужни да поштују.“

То значи да наведена изјава није супротна одредбама ЗЈН, али није ни у потпуности у складу са ЗЈН, будући да је њено захтевање непотребно и нелогично са становишта предмета јавне набавке, јер се њоме наручилац не може ослободити одговорности, будући да позитивно правни прописи (Закон о безбедности и здрављу на раду, као и други подзаконски акти) већ регулишу ову област, што су наручилац и подносилац захтева дужни да поштују. То значи да су, са или без Изјаве, наручилац и подносилац захтева дужни да поштују све захтеве посебних прописа и да се ни на кога не може пренети већа одговорност од оне коју по закону имају.

Због наведеног, та Изјава представа још један непотребан захтев наручиоца и додатно формализује поступак јавне набавке, иако суштински ништа не значи осим што представља додатно оптерећење за понуђаче, јер је предвиђено да је иста обавезна и од утицаја на прихватљивост понуде, што заиста није логично. Због наведеног, сматрамо да би наручилац морао да искључи из конкурсне документације наведени захтев да би конкурсна документација била у складу са одредбом члана 61. став 1. ЗЈН.

1.2. Након указивања заинтересованог лица на нелогичност захтевања предлога плана контроле квалитета у самој понуди, будући да је свакако обавеза како понуђача тако и извођача да поступа у свему у складу са позитивним прописима, без обзира на то да ли то наручилац посебно захтева или не, наручилац је у свом одговору објављеном на Порталу јавних набавки дана 17.02.2017. године навео да је потребно да понуђач достави предлог плана контроле квалитета који ће наручилац усагласити са изабраним понуђачем након закључења уговора. Међутим, у објављеној измени конкурсне документације од 20.02.2017. године, наведени предлог плана контроле квалитета не постоји више.

Указујемо наручиоцу на наведену околност и захтевамо разјашњење од наручиоца, будући да одговор и измена нису усаглашени. Остајемо и даље при свим наводима које смо истицали у захтеву за додатним појашњењима конкурсне документације у погледу предлога плана контроле квалитета, и одговорно тврдимо да тај план не може бити саставни део понуде, јер зависи од наручиоца и извођача радова и њиховог усаглашавања око начина реализације уговора, али истовремено скрећемо пажњу наручиоцу да усагласи свој одговор са изменом конкурсне документације, те да се изјасни да ли је ипак сугестија заинтересованог лица да се спорни предлог плана избрише из конкурсне документације, уважена.

Такође, потребно је да се након измена конкурсне документације коригује иста и у делу 6.3. где се наводи обавезна садржина понуде, будући да неки од раније захтеваних докумената више нису саставни део конкурсне документације, односно понуде.

Питање 2. У делу 4.2 измењене конкурсне документације „ДОДАТНИ УСЛОВИ ЗА УЧЕШЋЕ У ПОСТУПКУ ЈАВНЕ НАБАВКЕ ИЗ ЧЛАНА 76. ЗАКОНА“ предвиђен је пословни капацитет, односно да је понуђач:

 *„реализовао уговор/е који се односе на предмет јавне набавке (термоизолација са скеларским радовима) на термоелектранама снаге веће од 100MW, минималне укупне вредности уговора од 100.000.000,00 динара без ПДВ-а“.*

*Доказ:*

*- Референтна листа*

*- Потписане и оверене потврде о референтним набавкама*

*- Копије уговора са понудом и предмером радова наведених у потврди“.*

У вези са наведеним, указујемо, најпре, на неопходност прецизирања и измене дела додатног услова пословног капацитета у погледу дефинисања самог услова, а затим и начина његовог доказивања.

2.1.Указујемо наручиоцу да је, након усвајања сугестија заинтересованог лица и измене самог услова пословног капацитета, приликом сачињавања измене конкурсне документације пропуштено да се наведе у којим годинама је потребно да понуђачи имају реализоване уговоре, односно да ли су то 2012, 2013, 2014, 2015 и 2016 година?

2.2.Предлажемо наручиоцу да поред копија уговора са понудом уз предмер радова наведених у потврди, дозволи и достављање других докумената који садрже техничке спецификације изведених радова или осталих докумената који су саставни део уговора (уколико их има). Наиме, ово зато што често уговори не садрже предмер радова као саставни део, већ неки други документ који суштински исту околност доказује или не садрже никакав документ поред понуде, па је важно да наручилац има у виду и те ситуације.

Конкретно, саставни део и предметног уговора ће бити техничка спецификација, а не предмер радова.

У својим одговорима на постављена питања заинтересованог лица од 17.02.2017. године, наручилац је навео да остаје при својим захтевима, што не представља ни одговор на тражено појашњење нити образложење потребе за наведеним доказом, нити је тим одговором наручилац оправдао свој захтев, будући да је свеједно да ли је предмер или техничка спецификација саставни део уговора и да то није околност на коју понуђач може утицати јер зависи од начина на који су закључивани уговори који представљају доказ пословног капацитета. Саставни део Модела уговора за предметну јавну набавку, како је наведено у члану 34., је управо техничка спецификација, па се поставља питање због чега наручилац не прихвата исту као саставни део уговора, јер је јасно да понуђачи не утичу на то шта ће бити прилог уз закључене уговоре.

Да ли наведени одговор наручиоца значи да ће, уколико уз понуду буду достављени уговори са техничком спецификацијом, а не предмером, понуда бити одбијена као неприхватљива?

Питање 3.У делу конкурсне документације 4.2 „ДОДАТНИ УСЛОВИ ЗА УЧЕШЋЕ У ПОСТУПКУ ЈАВНЕ НАБАВКЕ ИЗ ЧЛАНА 76. ЗАКОНА“ предвиђен је технички капацитет, односно да понуђач располаже следећим објектима, алатом и опремом:

*„1. Виљушкар носивости 2,5т, висине дизања 4м, ком 1;*

*2. Виљушкар палетни ручни, ком 1*

*3. Трактор или теретно возило са кош-приколицом запремине мин. 2м³, ком 1;*

*4. Цевастa скелa 5000m2 =18000m, искључиво цеви за цевасту скелу (Ø 48,3 x 3,6), обичне и окретне жабице у потребном броју и сва остала потребна опрема;*

*5. Уређаји за вертикални транспорт или витла за транспорт материјала и опреме, висине дизања мин 40м, носивости мин 250kg, ком 1;*

*6. Апарат за електро заваривање, 3 ком;*

*7. Бушилица за бетон, 1ком.;*

*8. Рефлектор, 24V, 6ком;*

*9. Покретна скела висине 9-13 метара*

*10. Машина за сечење и обраду лимених кругова*

*11. Електричне маказе*

*12. Ваљак за размотавање лима*

*13. Машину за кружно савијање лима (нпр. за пароводе и др)*

*14. Машину на савијање лима у квадратне и правоугаоне попречне пресеке*

*15. "ЗИТ" машина електрична*

*16. Мoдуларна скела, челична, скела за посебне намене, типа „Layher“ или одговарајућа, најмање 3000м2.*

3.1.Под тачком 4. захтевана је цевастa скелa 5000m2 =18000m, искључиво цеви за цевасту скелу (Ø 48,3 x 3,6), обичне и окретне жабице у потребном броју и сва остала потребна опрема.

Сматрамо да конкурсна документација у овом делу садржи неправилност, будући да се тражи цеваста скела, а не модуларна скела, која je по начину спајања лакшa, практичнијa и самим тим примеренијa предмету јавне набавке, те да је потребно да овај захтев наручилац измени у конкурсној документацији. Посебно је нејасно по којој норми је наручилац одредио наведени захтев од 5000m2 =18000m и шта се тачно подразумева под „сва остала потребна опрема“.

Одговор наручиоца објављен на Порталу јавних набавки дана 17.02.2017. године да због важности објекта, ранијег искуства, рока извођења, места извођења, координација са осталим извођачима и безбедности радника, наручилац остаје при својим захтевима не представља ни одговор на тражено појашњење нити образложење потребе за наведеном опремом, нити је тим одговором наручилац оправдао свој захтев. Такође, наручиочев одговор да сва остала потребна опрема подразумева опрему која обезбеђује безбедан и сигуран рад на скели како монтера тако и корисника скеле, представља неодређено и неаргументовано објашњење, јер се и даље не зна која је то опрема која обезбеђује безбедан и сигуран рад на скели, која ће изазвати нејасноће и недоумице приликом стручне оцене понуда.

3.2.Под тачком 5. захтевани су уређаји за вертикални транспорт или витла за транспорт материјала и опреме, висине дизања мин 40м, носивости мин 250kg, ком 1.

Сматрамо да је конкурсна документација у овом делу нејасна и да није у логичкој вези са предметом јавне набавке, а у погледу висине дизања од минимум 40 м и носивости од минимум 250 кг. Због чега је једина дозвољена носивост минимум 250 кг? Да ли то значи да предметну јавну набавку не би било могуће реализовати са уређајем који има мањи минимум носивости? Потребно је да се редефинише наведени захтев, јер је исти неправилно постављен и није логичан са аспекта обима и врсте послова у оквиру предметне јавне набавке.

Одговор наручиоца објављен на Порталу јавних набавки дана 17.02.2017. године да због важности објекта, ранијег искуства, рока извођења, места извођења, координација са осталим извођачима и безбедности радника, наручилац остаје при својим захтевима, не представља ни одговор на тражено појашњење нити образложење потребе за наведеном опремом, нити је тим одговором наручилац оправдао свој захтев.

3.3.Тачком 16. захтевана је мoдуларна скела, челична, скела за посебне намене, типа „Layher“ или одговарајућа, најмање 3000м2.

Сматрамо да је захтев за најмање 3000 м2 модуларне скеле нејасан, будући да је за предметни обим посла непотребно поседовање скеле у тој толикој минимално захтеваној квадратури, те да је управо због обима предметног посла и неопходно прилагодити минимално захтевану квадратуру модуларне скеле.

Одговор наручиоца објављен на Порталу јавних набавки дана 17.02.2017. године да због важности објекта, ранијег искуства, рока извођења, места извођења, координација са осталим извођачима и безбедности радника, наручилац остаје при својим захтевима, не представља ни одговор на тражено појашњење нити образложење потребе за наведеном опремом, нити је тим одговором наручилац оправдао свој захтев.

На који начин је наручилац дошао до наведене квадратуре (3000м2), по којој норми?

Указујемо и да је потпуно неправилно захтевано да та скела буде скела за посебне намене, односно која је тачно „посебна намена“ ове скеле која се разликује од било које друге намене за скеле које се користе у предметним радовима?

3.4.Тачком 9. захтевана је покретна скела висине 9-13 метара.

Будући да у оквиру техничке спецификације уопште није приказано да је потребна покретна скела, постављено је питање наручиоцу због чега исту уопште захтева? Такође је постављено питање уколико неки понуђач има доказ о набавци точкића за скелу, да ли се то може сматрати да има покретну скелу? Сматрамо да наведени захтев за поседовањем покретне скеле треба избрисати из конкурсне документације.

Одговор наручиоца објављен на Порталу јавних набавки дана 17.02.2017. године да због важности објекта, ранијег искуства, рока извођења, места извођења, координација са осталим извођачима и безбедности радника, наручилац остаје при својим захтевима не представља ни одговоре на тражена појашњења нити образложење потребе за наведеном опремом, нити је тим одговором наручилац оправдао свој захтев. Указујемо да је усвојим одговорима на постављена питања заинтересованог лица од 17.02.2017. године у поступку јавне набавке бр. 3000/0929/2016 (1853/2016) наручилац навео да ће се, уколико неки понуђач има доказ о набавци точкића за скелу, сматрати да има покретну скелу.

3.5. Виљушкар носивости 2,5т, висине дизања 4м, ком 1

Одговор наручиоца објављен на Порталу јавних набавки дана 17.02.2017. године да је наручилац дефинисао минимуме, који виљушкар мора да испуњава, представља нејасан и контрадикторан одговор, будући да је конкурсна документација сачињена у овом делу тако да се не види да су захтеване вредности минимуми, већ једино дозвољене вредности. Сматрамо да је потребно да наручилац предвиди распон захтеване носивости виљушкара као и висине дизања, јер је на наведени начин овај захтев постављен дискриминаторски и потребно га је кориговати.

Указујемо да је Републичка комисија у свом решењу бр. 4-00-1585/2016 од 20.12.2016. године (захтев за заштиту права поднет у поступку јавне набавке ЈН бр. 3000/1482/2016 (1295/2016), поправка и замена изолације грејних површина уређаја и заједничких постројења и објеката ТЕНТ А) у погледу навода захтева којим је указано на неоправданост захтевања одређене опреме у оквиру техничког капацитета (цеваста скела, модуларна скела, уређаји за вертикални транспорт итд.) и на основу скоро идентичних одговора наручиоца (да остаје при својим захтевима) закључила да је потребно да се наручилац обрати независном стручном лицу или установи како би прибавио мишљење за наведену опрему, а које ће на објективан начин показати да ли је наручиоцу потребно све што је предвидео од опреме за реализацију конкретне јавне набавке. Наручилац је, након пријема тог решења Републичке комисије, кориговао конкурсну документацију тако што наведена опрема више није била саставни део исте.

Питање 4.У делу конкурсне документације 4.2 „ДОДАТНИ УСЛОВИ ЗА УЧЕШЋЕ У ПОСТУПКУ ЈАВНЕ НАБАВКЕ ИЗ ЧЛАНА 76. ЗАКОНА“ предвиђен је кадровски капацитет којим понуђач располаже *„ако има најмање 90 запослених извршилаца, од којих :*

*- 2 дипломирана инжењера (VII степена стручне спреме) са лиценцом Одговорног извођача радова из групе 410 или 411 издатом од Инжењерске коморе Србије и Одговорног пројектанта из групе 310 или 311 издатом од Инжењерске коморе Србије.*

*-24 монтера скела, са најмање три године радног искуства у струци;*

*-30 изолатера топлотних уређаја, са најмање три године радног искуства у струци*

*-6 бравара, са најмање три године радног искуства у струци*

*-6 електро заваривача, са најмање три године радног искуства у струци*

*-2 руковаоца грађевинском механизацијом, са најмање три године радног искуства у струци*

*-18 лимара, са најмање три године радног искуства у струци*

*-1 возача виљушкара*

*-1 возач трактора*

*односно има радно ангажоване наведене извршиоце (по основу другог облика ангажовања ван радног односа, предвиђеног члановима 197-202. Закона о раду)*

У вези са наведеним захтевима у погледу кадровског капацитета, заинтересовано лице указује наручиоцу да је, имајући у виду предвиђени обим посла и техничке спецификације које су тражене, за извршење уговора о јавној набавци који ће бити закључен на основу оквирног споразума а који уговор траје 12 месеци, непотребно укупно 90 извршилаца, а посебно захтеваних чак 24 монтера скела, 30 изолатера топлотних уређаја, 6 бравара, 6 електро заваривача и 18 лимара.

Наведени захтев за толиким бројем кадрова је очигледно постављен са циљем ограничавања конкуренције и неоправданом дискриминацијом понуђача и фаворизацијом тачно одређеног понуђача, имајући у виду предметни обим посла.

Указујемо да је Републичка комисија у свом решењу бр. 4-00-1585/2016 од 20.12.2016. године (захтев за заштиту права поднет у поступку јавне набавке ЈН бр. 3000/1482/2016 (1295/2016), поправка и замена изолације грејних површина уређаја и заједничких постројења и објеката ТЕНТ А) закључила да је тражени број извршилаца неоправдано високо постављен имајући у виду обим посла и техничке спецификације као и да наручилац није оправдао свој захтев за тим бројем. Наручилац је, поступајући по решењу Републичке комисије, изменио конкурсну документацију, те захтевао 44 извршилаца уместо првобитно захтеваних 81. Такође, у поступку јавне набавке коју тренутно спроводи наручилац (замена изолације са свим набавкама и радовима на котлу, пароводима, каналима св и дг, турбини и др. блок А4) оправдано тражен је исти број извршилаца за неупоредиво већи обим посла, што је потпуно нелогично када се посматра ова јавна набавка, па сматрамо да наручилац треба да уважи наше сугестије и коригује захтевани број извршилаца у конкретном поступку јавне набавке.

Одговор наручиоца објављен на Порталу јавних набавки дана 17.02.2017. године да због важности објекта, ранијег искуства, рока извођења, места извођења, преклапање ремоната блокова, наручилац остаје при својим захтевима, не представља ни одговоре на тражена појашњења нити образложење потребе за траженим бројем извршилаца, нити је тим одговором наручилац оправдао свој захтев.

Питање 5.Указујемо наручиоцу да је потребно да наведе очекивани период закључења уговора и реализације предмета ове јавне набавке, у оквиру важења оквирног споразума.

Питање 6.Истичемо да наручилац, у својим одговорима на захтевана додатна појашњења конкурсне документације објављеним 17.02.2017. године, није дао одговор нити конкретна појашњења на питања заинтересованог лица од 14.02.2017. године, већ је само навео да остаје при својим захтевима, што свакако не представља образложење наручиочевих потреба нити логичан одговор заинтересованом лицу и заинтересованој стручној јавности, која је упозната са тим одговором преко Портала јавних набавки. Додатно, наручилац није истовремено, односно без одлагања у смислу ЗЈН, са објављеним одговорима објавио измену конкурсне документације, па заинтересована лица неколико дана у току рока за подношење понуда нису имали важећу верзију конкурсне документације по којој би припремали своје понуде.

Питање 7.Заинтересовано лице сматра да је неопходно продужење рока за подношење понуда будући да је понуђачима потребно више времена за прибављање свих захтеваних докумената, пре свега, на име доказивања додатних услова, као и средстава обезбеђења, што представља дуготрајну процедуру која не зависи од самог понуђача. Такође, будући да је наручилац у току рока за подношење понуда објавио одговор дана 17.02.2017. године, а истовремено односно без одлагања, није објавио и измену конкурсне документације, већ је исту објавио тек неколико дана након објављених одговора, понуђачима је заправо скраћен рок за подношење понуда, јер није постојала релевантна верзија конкурсне документације након тих одговора по којој би се наставило са припремањем понуда. Дакле, иако су поједине сугестије заинтересованог лица прихваћене, није било познато на који начин су прихваћене и како гласи коначна верзија конкурсне документације, која, при том, у одређеној мери и након објављених измена није усклађена са датим одговорима наручиоца, па и даље није јасно шта су тачно обавезе понуђача у погледу појединих захтеваних услова и доказа.

Због тога, молимо наручиоца да омогући примерено продужење рока за подношење понуда од у смислу одредбе члана 94. став 1. ЗЈН, чиме би наручилац омогућио ефективнију конкуренцију у конкретном поступку јавне набавке и допринео ефикасном спровођењу истог. Подсећамо да је у раније спровођеним поступцима са истим предметом јавне набавке, по захтеву одређеног заинтересованог лица са којим су и закључивани уговори (Изо прогрес, Београд) наручилац увек омогућавао продужење рока за подношење понуда.

Заинтересовано лице указује да је напред наведене неправилности и недостатке потребно отклонити, како би конкурсна документација била у складу са одредбом члана 61. став 1. Закона о јавним набавкама, будући да на овај начин сачињена конкурсна документација ограничава конкуренцију и упућује на фаворизацију одређеног понуђача.

Одговор 1.1. : Наручилац ће уважити примедбу заинтересованог понуђача и избациће из конкурсне документације *Изјаву за потпуну одговорност за све активности на објектима ТЕНТ-А* пошто су правила о безбедности и здрављу на раду која су регулисана *Законом о безбедности и здрављу на раду* део уговорне обавезе.

Одговор 1.2. : Наручилац остаје при захтеву да потенцијални понуђач достави *Предлог термин плана са кључним тачкама и критичним позицијама* радова и *Предлог плана контроле квалитета* . Наручилац има право да се увери у стварне могућности потенцијалног понуђача и његове могућности да радове изведе у предвиђеном року. Истина је да се ови захтеви не пондерују(бодују), али сачињавање предлога планова захтевају од потенцијалног понуђача комплетно сагледавање уговора. С тога је потребно да потенцијални понуђач достави временски рок коју му је потребан за демонтажу и монтажу изолације са свим пропратним радњама, при том водећи рачуна о својим реалним капацитетима. Такође, наручилац има право да се увери у могућности потенцијалног понуђача да опрема, која ће бити уграђена кроз радове, буде испоручена у року и према динамици радова. Предлог плана контроле квалитета треба да буде приближно дефинисан са таквом динамиком која неће угрозити план испоруке и план монтаже. Контрола техничке исправности понуђеног материјала се не сме једино контролисати само након испоруке, већ много раније , при самом процесу израде и припреме , пре само монтаже. Сами радови ће се наравно контролисати на месту уградње, уз обостране присуство релеватних стручно оспособњених лица. План контроле квалитета је саставни део конкурсне документације од почетка,на страни 20/97 која у том погледу није накнадно мењана,па самим тим није ни ушла у измену конкурсне документације.

Одговор 2.1. : Током измене конкурсне документације направљена је грешка.Конкурсна документација ће бити промењена.Уместо *„*Понуђач располаже неопходним пословним капацитетом ако: је реализовао уговор/е који се односе на предмет јавне набавке (термоизолација са скеларским радовима) на термоелектранама снаге веће од 100MW, минималне укупне вредности уговора од 100.000.000,00 динара без ПДВ-а“ биће *„* Понуђач располаже неопходним пословним капацитетом ако je tokom 2012. , 2013. , 2014. , 2015. i 2016. реализовао уговор/е који се односе на предмет јавне набавке (термоизолација са скеларским радовима) на термоелектранама снаге веће од 100MW, минималне укупне вредности уговора 100.000.000,00 динара без ПДВ-а*“*

Одговор 2.2. : Једини начин да Наручилац у потпуности сагледа референтни посао је да Понуђач уз уговор достави предмер радова са ценама који је саставни део уговора,како би имао увид у опис посла (да ли посао наведен у референци одговара предмету јавне набавке) и у укупну вредност радова.Уколико понуда као документ уместо предмера садржи ове елементе и саставни је део уговора,Наручилац ће прихватити референцу,у супротном ће понуда бити одбијена.

Одговор 3.1. : Ставом 2 члана 76 Закона о јавним набавкама је дефинисано да наручилац у конкурсној документацији одређује додатне услове за учешће у поступку јавне набавке у погледу финансијског,пословног,техничког и кадровског капацитета увек када је то потребно имајући у виду предмет јавне набавке.Смисао одређивања додатних услова јесте да наручилац буде сигуран да ће уговор закључити са понуђачем који има капацитете да успешно реализује предметни уговор.Обавеза да додатни услови не дискриминишу понуђаче не значи да постављене услове може да испуни сваки понуђач који се бави јавном набавком,већ је смисао одређивања да у поступку учествују понуђачи који су за то заиста квалификовани и способни.На основу вишегодишњег искуства инвеститора,сва тражена скела је у истом моменту била коришћена у постројењу због природе посла и динамике радова који зависи и од осталих извођача на ремонту.Због тога Инвеститор остаје при својим захтевима постављајући логичан и недискриминаторски додатни услов.

Одговор 3.2. : Ставом 2 члана 76 Закона о јавним набавкама је дефинисано да наручилац у конкурсној документацији одређује додатне услове за учешће у поступку јавне набавке у погледу финансијског,пословног,техничког и кадровског капацитета увек када је то потребно имајући у виду предмет јавне набавке.Смисао одређивања додатних услова јесте да наручилац буде сигуран да ће уговор закључити са понуђачем који има капацитете да успешно реализује предметни уговор.Обавеза да додатни услови не дискриминишу понуђаче не значи да постављене услове може да испуни сваки понуђач који се бави јавном набавком,већ је смисао одређивања да у поступку учествују понуђачи који су за то заиста квалификовани и способни.Због динамике посла,бржег транспорта,немогућности да транспортни отвор Извођач користи сам,већ у договору са осталим Извођачима (поред Извођача који се буде бавио овом предметном јавном набавком имаћемо велики број других извођача који ће такође изводити радове на објекту) инсистира се да се термоизолациона вуна транспортује на палетама (око 10 бала вуне на палети) што је око 250кг а не једна по једна бала термоизолационе вуне. Инвеститор и овим путем поставља логичан и недискриминаторски додатни услов,те остаје при својим захтевима.

Одговор 3.3. : Ставом 2 члана 76 Закона о јавним набавкама је дефинисано да наручилац у конкурсној документацији одређује додатне услове за учешће у поступку јавне набавке у погледу финансијског,пословног,техничког и кадровског капацитета увек када је то потребно имајући у виду предмет јавне набавке.Смисао одређивања додатних услова јесте да наручилац буде сигуран да ће уговор закључити са понуђачем који има капацитете да успешно реализује предметни уговор.Обавеза да додатни услови не дискриминишу понуђаче не значи да постављене услове може да испуни сваки понуђач који се бави јавном набавком,већ је смисао одређивања да у поступку учествују понуђачи који су за то заиста квалификовани и способни.Модуларна скела ће бити коришћена за демонтажу и монтажу термоизолације на електрофилтеру,каналима димног гаса и осталим уређајима око којих постоји простор за њену монтажу.До сада је у ремонтима и приликом интервенција на Термоелектрани А истовремено коришћена модуларна скела у количини у којој је тражена,те Инвеститор и у овом случају крајње објективно поставља додатни услов не дискриминишући потенцијалне понуђаче.

Одговор 3.4. : Ставом 2 члана 76 Закона о јавним набавкама је дефинисано да наручилац у конкурсној документацији одређује додатне услове за учешће у поступку јавне набавке у погледу финансијског,пословног,техничког и кадровског капацитета увек када је то потребно имајући у виду предмет јавне набавке.Смисао одређивања додатних услова јесте да наручилац буде сигуран да ће уговор закључити са понуђачем који има капацитете да успешно реализује предметни уговор.Обавеза да додатни услови не дискриминишу понуђаче не значи да постављене услове може да испуни сваки понуђач који се бави јавном набавком,већ је смисао одређивања да у поступку учествују понуђачи који су за то заиста квалификовани и способни.Покретна скела се користила на Термоелектрани ТЕНТ А годинама уназад из два разлога.Први је због бржег извођења радова (уколико то услови дозвољавају,нпр. на коти +0.0м гле имамо равну бетонску подлогу) или на спољним објектима (канал димног гаса),а други још битнији разлог је уштеда новчаних средстава Инвеститора.Зашто би инвеститор плаћао скелу од 500 квадрата уколико може да изврши исти обим посла са покретном скелом и да плати само њу.Стога инвеститор задржава сво право да задржи овај услов,без дискриминисања заинтересованих понуђача.

Одговор 3.5. : Током израде конкурсне документације направљена је грешка.Конкурсна документација ће бити промењена.Уместо *„Виљушкар носивости 2,5т, висине дизања 4м, ком 1“* биће *„Виљушкар минималне носивости 2,5т, висине дизања 4м, ком 1“*

Одговор 4. : Заинтересовани понуђач мора да разуме да у случају потписивања уговора не би био једини извођач радова на термоелектрани.Термоизолатерски и скеларски радови су најзахтевнији и подразумевају истовремено монтирање скеле на више места,демонтажу и монтажу изолације на пароводима,котлу,турбини и свим осталим деловима постројења како би се остали (машински ) радови реализовали након његовог завршетка посла.У случају краткотрајног застоја блока и потребе за поправком више уређаја и делова постројења истовремено (где се формира велики број радних екипа на различитим позицијама радова,некада и у све три смене) неопходно је ангажовати целокупан број људи наведен у конкурсној документацији.Наручилац је тај број тражио као услов на основу искуства из претходних година,а заинтересовани понуђач који до сада није имао прилике да ради на Термоелектрани ТЕНТ А,а притом се позива на своје искуство,увек може да дође у обилазак објекта како би створио реалну слику о обиму посла. Инвеститор и у овом случају крајње објективно поставља услов не дискриминишући потенцијалне понуђаче.

Одговор 5. : Очекивани период реализације предмета ове јавне набавке је дат у конкурсној документацији: " Изабрани понуђач је обавезан да изведе радове у року који не може бити краћи од 12 месеци од дана ступања на снагу уговора."

Одговор 6. : Рок за објављивање одговора на питања заинтересованих понуђача је три дана.Наручилац је у складу са тим објавио одговоре на порталу јавних набавки у предвиђеном року.

Одговор 7. : Рок за подношење понуда је био мењан само у оним случајевима када је дошло до измене конкурсне документације у периоду од осам дана пре истека рока.Како је крајњи рок за подношење понуда 10.03.2017. , нема потребе за променом рока за подношење понуда.

У складу са наведеним појашњењима Комисија ће израдити измене и допуне конкурсне документације и исте објавити на Порталу јавних набавки и интернет страници Наручиоца.

 КОМИСИЈА

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_