ЈАВНО ПРЕДУЗЕЋЕ „ЕЛЕКТРОПРИВРЕДА СРБИЈЕ“ БЕОГРАД

ЕЛЕКТРОПРИВРЕДА СРБИЈЕ ЈП БЕОГРАД-ОГРАНАК ТЕНТ

Улица: Богољуба Урошевића- Црног број 44.

Место:Обреновац

На основу члана 54. и 63. Закона о јавним набавкама („Службeни глaсник РС", бр. 124/12, 14/15 и 68/15), Комисија за јавну набавку број JН/3000/1187/2016 (1893/2016), за набавку Поправка и замена изолације постројења и уређаја у 2017.г, ТЕНТ-А на захтев заинтересованог лица, даје

ДОДАТНЕ ИНФОРМАЦИЈЕ ИЛИ ПОЈАШЊЕЊА

У ВЕЗИ СА ПРИПРЕМАЊЕМ ПОНУДЕ

Бр.1.

Пет и више дана пре истека рока предвиђеног за подношење понуда, заинтересовано лице је у писаном облику од наручиоца тражило додатне информације односно појашњења а Наручилац у року од три дана од дана пријема захтева објављује на Порталу јавних набавки и интернет страници Наручиоца, следеће информације, односно појашњења:

ПИТАЊЕ 1 : У делу 3.7 конкурсне документације насловљеном као ТЕХНИЧКА ДОКУМЕНТАЦИЈА И ПЛАНОВИ, набројани су прилози које понуђачи треба да доставе уз понуду, односно:

1) Решење Одговорног извођача радова

2) Решење Одговорног лица БЗР

3) Изјава о одговорности БЗР за све активности на објектима ТЕНТ-А

4) Предлог плана контроле квалитета (усаглашава се са наручиоцем пре овере уговора) - план контроле квалитета састављен за овај посао, у свему према правилима струке, стручним процедурама и српским техничким прописима и стандардима (план и програм контроле, поуздан начин вршења инспекције, улазна, међуфазна и завршна контрола, пробе на градилишту, стручна лица која обављају проверу и пробе, време и место провере и опита, број контрола, уређаји за испитивање на градилишту и остало по прописима)

5) Доказ да је понуђени материјал за изолатерске радове (минерална вуна, гранулисан минерална вуна) технички исправан и да задовољава квалитет који се тражи у конкурсној документацији – Копије важећег извештаја о испитивању понуђеног материјала, од стране установе акредитоване од АТС. Не признају се извештаји и потврде сопствених или услужних лабораторија.

На стр. 21, 22. и 23. конкурсне документације дати су обрасци изјава односно решења за тражене прилоге под бр. 1, 2. и 3.

У вези са наведеним, заинтересовано лице указује наручиоцу да не постоји објективан разлог због кога захтева све ове прилоге да се доставе у самој понуди.

Наиме, одговорног извођача радова као и одговорног лица БЗР понуђач именује приликом закључења уговора, односно тек је у том моменту и могуће одредити ко ће бити одговорни извођач радова за конкретну јавну набавку, као и лице за БЗР.

1.1. Одредбом члана 151. Закона о планирању и изградњи прописано је да извођач радова одређује одговорног извођача радова који руководи грађењем објекта, односно извођењем радова, док је чланом 152. тог закона прописано да је извођач радова дужан да:

1) пре почетка радова потпише пројекат за извођење;

2) решењем одреди одговорног извођача радова на градилишту;

3) одговорном извођачу радова обезбеди уговор о грађењу и документацију на основу које се гради објекат;

4) обезбеди превентивне мере за безбедан и здрав рад, у складу са законом.

Том одредбом прописане су обавезе извођача као и одговорног извођача радова. Сасвим је јасно да обавеза именовања одговорног извођача радова настаје за извођача пре почетка извршења радова, дакле након што одређеном понуђачу буде додељен уговор, а свакако не у моменту подношења понуде. Такође, у члану 12. Модела уговора је наведено да је обавеза извођача радова да на градилишту обезбеди уговор о грађењу, решење о одређивању одговорног извођача радова на градилишту и главни пројекат, односно документацију на основу које се објекат гради.

Због свега напред наведног, захтевамо од наручиоца да прихвати сугестије заинтересованог лица и избрише из конкурсне документације наведене доказе.

1.2. Прописи који уређују заштиту безбедности и здравља на раду обавезују послодавца да одреди једног или више својих запослених или да ангажује правно лице односно предузетника који имају лиценцу. Послодавац сам одлучује о начину организовања послова за безбедност и здравље на раду у зависности од: технолошког процеса, организације, природе и обима процеса рада, броја запослених који учествују у процесу рада, броја радних смена, процењених ризика, броја локацијски одвојених јединица и врсте делатности. Самим тим, јасно је да тек на основу процене послодавца, односно понуђача која зависи од природе и обима процеса рада, броја запослених и броја радних смена, ризика и локацијски одвојених јединица и врсте посла, понуђач може да одреди и и одговорно лице БЗР.

Управо ове обавезе као и све остале специфичне захтеве у вези са безбедношћу и здравља на раду понуђач је дужан да испуни тек приликом закључења уговора са наручиоцем, што је и сам наручилац предвидео, будући да је саставни део конкурсне документације Прилог 5 „Правила безбедности на раду у ТЕНТ“, са којим се понуђач саглашава и који је саставни део понуде, и којим је прописано да обавеза за понуђача настаје приликом закључења уговора, а и садржина Модела уговора, члан 11. је релевантан у том погледу.

Због наведеног, сматрамо да је у фази подношења понуда потребно искључити ове доказе, а које ће понуђач са којим буде закључен уговор свакако морати да достави и тек тада се за њега и ствара наведена обавеза у складу са посебним прописима који регулишу безбедност и заштиту на раду, а посебно имајући у виду да ће понуђачи свакако поднети у својим понудама и Изјаву у складу са одредбом члана 75. став 2. ЗЈН да су поштовали обавезе који произилазе из важећих прописа о заштити на раду, запошљавању и условима рада, која обухвата и ове обавезе понуђача.

1.3. Тражена Изјава о одговорности БЗР за све активности на објектима ТЕНТ-А нема никакав ефекат за саму понуду, нити се истом понуђач може обавезати на већу одговорност, будући да по самом Закону о безбедности и здрављу на раду понуђач и наручилац сносе одговорност за своје запослене, односно нико се не може ослободити свог дела одговорности, па сугеришемо наручиоцу да наведена изјава буде избрисана из конкурсне документације.

1.4. Даље, заинтересовано лице захтева додатна појашњења од наручиоца у погледу захтеваног предлога плана контроле квалитета (тачка 4.) за који је наведено да се усаглашава са наручиоцем пре овере уговора, а обухвата план контроле квалитета састављен за овај посао, у свему према правилима струке, стручним процедурама и српским техничким прописима и стандардима. Заинтересовано лице сматра да је потпуно нејасно због чега у моменту подношења понуде понуђачи морају имати наведени предлог плана и шта он тачно треба да садржи мимо постојећих законских обавеза и техничких прописа, који план, при том, не зависи искључиво од понуђача, имајући у виду да је процедура контроле квалитета подељена између извођача и наручиоца (надзорни орган) након закључења уговора, што је прописано како Моделом уговора тако и Правилима безбедности у ТЕНТ. Због наведеног сматрамо да је потребно појаснити потребу наручиоца и основ за захтевање наведеног доказа, или да се исти избрише из конкурсне документације. Такође, чланом 12. Модела уговора предвиђене су обавезе извођача радова по потписивању уговора, односно да у року од 10 дана од закључења уговора достави наручиоцу на усвајање детаљан динамички план извођења уговорених радова са плановима ангажовања потребне радне снаге, механизације и опреме на градилишту и плановима набавке потребног материјала, обезбеђен доказ о квалитету извршених радова, уграђених материјала, инсталација и опреме. Тим пре је нејасно због чега је захтеван наведени предлог плана контроле квалитета.

1.5. Заинтересовано лице напомиње наручиоцу да је нејасно због чега је захтевано да се у понуди достави доказ под тачком 5) - копија важећег извештаја о испитивању понуђеног материјала, од стране установе акредитоване од АТС, да је понуђени материјал за изолатерске радове (минерална вуна, гранулисан минерална вуна) технички исправан и да задовољава квалитет који се тражи у конкурсној документацији.

Најпре указујемо да је за материјал који ће се уграђивати приликом извођења радова непотребно тражити да се приликом сачињавања понуде доставе извештаји о испитивању тог материјала у погледу техничке исправности и траженог квалитета, будући да се тек приликом испоруке материјала који ће се уграђивати достављају сви потребни атести и техничка документација која потврђује техничку исправност и квалитет испоручене опреме, односно материјала.

Наиме, и у члану 12. Модела уговора у конкурсној документацији је предвиђено да су обавезе извођача да пре допремања материјала и опреме на градилиште обезбеди све потребне атесте и исте достави на увид надзорном органу као и да обезбеди доказ о квалитету извршених радова, односно уграђеног материјала, инсталација и опреме.

Предлажемо наручиоцу да појасни и коригује конкурсну документацију у овом делу, тако што ће или избрисати наведени захтев, будући да извођач радова мора пре допремања материјала на градилиште да обезбеди све атесте које доставља надзорном органу као и да обезбеди доказ о квалитету уграђеног материјала, или ће исти прецизирати, тако да буде јасно да је то обавеза извођача након закључења уговора, а не приликом подношења понуде.

Напомињемо да су у конкурсној документацији, у делу „ЕЛЕМЕНТИ ЗА ФОРМИРАЊЕ ЦЕНЕ И ОБАВЕЗА ИЗВРШИОЦА ТОКОМ РЕАЛИЗАЦИЈЕ УГОВОРА“ на страни 17/98 наведене обавезе понуђача током реализације уговора, где су обухваћене и напред наведене обавезе понуђача.

Одговор 1.1. Прихвата се предлог заинтересованог лица. Понуђач мора имати у виду да пре почетка радова мора да именује одговорног извођача радова.

Одговор 1.2. Прихвата се предлог заинтересованог лица. Понуђач мора имати у виду да пре почетка радова мора да именује одговорно лице за безбедност радова и здравље нараду.

Одговор 1.3 Наручилац остаје при свом захтеву. На основу Решења Републичке комисије за заштиту права број 4-00-1585/2016 којим је констатовано да Наручилца тражењем Изјаве о потпуној одговорности БЗР за све активности на објектима ТЕНТ-А није поступио супротно одредбама ЗЈН-а.

Одговор 1.4. Потребно је да Понуђач достави Предлог плана контроле квалитета који ће Наручилац усагласити са изабраним понуђачем након закључења уговора.

Одговор 1.5. Прихвата се предлог заинтересованог лица.

ПИТАЊЕ 2. У делу конкурсне документације 4.2 „ДОДАТНИ УСЛОВИ ЗА УЧЕШЋЕ У ПОСТУПКУ ЈАВНЕ НАБАВКЕ ИЗ ЧЛАНА 76. ЗАКОНА“ предвиђен је пословни капацитет, односно да је понуђач „у 2016., 2015., 2014., 2013., 2012. успешно реализовао 3 (три) уговора о термоизолацији са скеларским радовима потројења и уређаја термоелектрана снаге веће од 100 MW минималне укупне вредности за све набавке - 100.000.000,00 динара.

Доказ:

-Списак изведених радова

-Потписане и оверене потврде о референтним набавкама

-Копије реализованих уговора са понудом и предмером радова“

У вези са наведеним, указујемо, најпре, на неопходност прецизирања и измене дела додатног услова пословног капацитета у погледу дефинисања самог услова, а затим и начина његовог доказивања.

2.1. Конкретно, сматрамо да је непотребно и потпуно нејасно због чега наручилац захтева искључиво три реализована уговора који се односе на све набавке укупне вредности 100.000.000 динара. Дакле, понуђачи не могу доставити један уговор који се односи на све или неке од предмета (уређаји и постројења) који је одређене вредности, нити могу доставити више од три уговора, већ искључиво три уговора. Сматрамо да је овако постављен услов дискриминаторски и да није у логичкој вези са предметом јавне набавке, те да је наручилац дужан да омогући конкуренцију не ограничавајући понуђаче у броју закључених и реализованих уговора а самим тим и у вредности тих уговора. Указујемо да сама сврха референци представља искуство понуђача и успешно реализоване уговоре који су у складу са предметом конкретне јавне набавке, без ограничења у броју тих уговора или вредности сваког од њих или који предмет тачно сваки уговор треба да обухвата, поготово када се зна да се термоизолација врши на исти начин без обзира да ли су у питању уређаји или постројења.

Референце су један од доказа који се захтева када је за реализацију јавне набавке од посебне важности какво искуство имају понуђачи у конкретној јавној набавци, односно у реализацији уговора који имају исти или сличан предмет. Дакле, референцама се доказује искуство у реализацији уговора који имају исти или сличан предмет, а не искуство понуђача које се мери са три закључена уговора и у укупној вредности како је захтевано овом конкурсном документацијом, при чему треба истаћи да се предметни радови изводе на исти начин и под истим правилима без обзира на то колика је вредност уговора.

Предлажемо да наручилац прецизира конкурсну документацију, тако да пословни капацитет гласи:

 „да је понуђач „у 2016., 2015., 2014., 2013., 2012. успешно реализовао уговор/е о термоизолацији са скеларским радовима термоелектрана снаге веће од 100 MW, минималне укупне вредности реализованог/их уговора ................... динара“.

2.2.Такође, поставља се питање зашто сваки од захтевана три уговора мора да се односи на термоизолацију са скеларским радовима и постројења и уређаја термоелектрана снаге веће од 100 MW, када је довољан доказ уговор који може да обухвата нпр. термоизолацију са скеларским радовима, имајући у виду да се предметни радови изводе на исти начин и под истим правилима, без обзира на то да ли су постројења или уређаји у питању? Наведено је потребно појаснити, будући да се у стручној оцени понуда могу појавити нејасноће у погледу тумачења овако неодређено постављеног услова наручиоца.

Предлажемо наручиоцу да се као доказ у прилог испуњености овог услова предвиди достављање „копија реализованих/ог уговора са понудом, који се односи на термоизолацију са скеларским радовима термоелектрана снаге веће од 100 MW“. Дакле, важно је да се, без обзира на то колико је уговора реализовано, сви они или један односе на термоизолацију са скеларским радовима, а не сви уговори на све наведене радове и услуге, јер то представља дискриминаторки услов, будући да се термоизолација обавља на исти начин и на постројењима и на уређајима.

Додатно, предлажемо наручиоцу да поред копија уговора са понудом, поред предмера радова, дозволи и достављање других докумената који садрже техничке спецификације изведених радова или осталих докумената који су саставни део уговора (уколико их има). Наиме, ово зато што често уговори не садрже предмер радова као саставни део, већ неки други документ који суштински исту околност доказује или не садрже никакав документ поред понуде, па је важно да наручилац има у виду и те ситуације. Конкретно, саставни део и предметног уговора ће бити техничка спецификација, а не предмер радова.

Одговор 2.1 Прихвата се предлог заинтересованог лица.

Одговор 2.2. Наручилац остаје при својим захтевима.

ПИТАЊЕ 3 : У делу конкурсне документације 4.2 „ДОДАТНИ УСЛОВИ ЗА УЧЕШЋЕ У ПОСТУПКУ ЈАВНЕ НАБАВКЕ ИЗ ЧЛАНА 76. ЗАКОНА“ предвиђен је технички капацитет, односно да понуђач располаже следећим објектима, алатом и опремом:

„1. Виљушкар носивости 2,5т, висине дизања 4м, ком 1;

2. Виљушкар палетни ручни, ком 1

3. Трактор или теретно возило са кош-приколицом запремине мин. 2м³, ком 1;

4. Цевастa скелa 5000m2 =18000m, искључиво цеви за цевасту скелу (Ø 48,3 x 3,6), обичне и окретне жабице у потребном броју и сва остала потребна опрема;

5. Уређаји за вертикални транспорт или витла за транспорт материјала и опреме, висине дизања мин 40м, носивости мин 250kg, ком 1;

6. Апарат за електро заваривање, 3 ком;

7. Бушилица за бетон, 1ком.;

8. Рефлектор, 24V, 6ком;

9. Покретна скела висине 9-13 метара

10. Машина за сечење и обраду лимених кругова

11. Електричне маказе

12. Ваљак за размотавање лима

13. Машину за кружно савијање лима (нпр. за пароводе и др)

14. Машину на савијање лима у квадратне и правоугаоне попречне пресеке

15. "ЗИТ" машина електрична

16. Мoдуларна скела, челична, скела за посебне намене, типа „Layher“ или одговарајућа, најмање 3000м2.

3.1. Под тачком 4. захтевана је цевастa скелa 5000m2 =18000m, искључиво цеви за цевасту скелу (Ø 48,3 x 3,6), обичне и окретне жабице у потребном броју и сва остала потребна опрема.

Сматрамо да конкурсна документација у овом делу садржи неправилност, будући да се тражи цеваста скела, а не модуларна скела, која je по начину спајања лакшa, практичнијa и самим тим примеренијa предмету јавне набавке, те да је потребно да овај захтев наручилац измени у конкурсној документацији. Посебно је нејасно по којој норми је наручилац одредио наведени захтев од 5000m2 =18000m и шта се тачно подразумева под „сва остала потребна опрема“.

3.2. Под тачком 5. захтевани су уређаји за вертикални транспорт или витла за транспорт материјала и опреме, висине дизања мин 40м, носивости мин 250kg, ком 1.

Сматрамо да је конкурсна документација у овом делу нејасна и да није у логичкој вези са предметом јавне набавке, а у погледу висине дизања од минимум 40 м и носивости од минимум 250 кг, односно не постоји опсег висине дизања одређен са мањим минимумом? Због чега је једина дозвољена носивост минимум 250 кг? Да ли то значи да предметну јавну набавку не би било могуће реализовати са уређајем који има мањи минимум носивости? Молимо Вас да редефинишете наведени захтев, јер је исти неправилно постављен и није логичан са аспекта обима и врсте послова у оквиру предметне јавне набавке.

3.3. Тачком 16. захтевана је мoдуларна скела, челична, скела за посебне намене, типа „Layher“ или одговарајућа, најмање 3000м2.

Сматрамо да је захтев за најмање 3000 м2 модуларне скеле нејасан, будући да је за предметни обим посла непотребно поседовање скеле у тој толикој минимално захтеваној квадратури, те да је управо због обима предметног посла и неопходно прилагодити минимално захтевану квадратуру модуларне скеле.

3.4. Тачком 9. захтевана је покретна скела висине 9-13 метара.

1. Будући да у оквиру техничке спецификације уопште није приказано да је потребна покретна скела, постављамо питање наручиоцу због чега исту уопште захтева? Сматрамо да наведени захтев за поседовањем покретне скеле треба избрисати из конкурсне документације.

2. Ако неки понуђач има доказ о набавци точкића за скелу, да ли се то може сматрати да има покретну скелу?

3.5. Виљушкар носивости 2,5т, висине дизања 4м, ком 1

Сматрамо да је потребно да наручилац предвиди распон захтеване носивости виљушкара као и висине дизања, те да је на наведени начин овај захтев постављен дискриминаторски и да га је потребно кориговати.

Указујемо да је Републичка комисија у свом решењу бр. 4-00-1585/2016 од 20.12.2016. године (захтев за заштиту права поднет у поступку јавне набавке ЈН бр. 3000/1482/2016 (1295/2016), поправка и замена изолације грејних површина уређаја и заједничких постројења и објеката ТЕНТ А) у погледу навода захтева којим је указано на неоправданост захтевања одређене опреме у оквиру техничког капацитета (цеваста скела, модуларна скела, уређаји за вертикални транспорт итд.) закључила да је потребно да се наручилац обрати независном стручном лицу или установи како би прибавио мишљење за наведену опрему, а које ће на објективан начин показати да ли је наручиоцу потребно све што је предвидео од опреме за реализацију конкретне јавне набавке. Наручилац је, након пријема тог решења Републичке комисије, кориговао конкурсну документацију тако што наведена опрема више није била саставни део исте.

Одговор 3.1 Због важности објекта, ранијег искуства, рока извођења, места извођења, координација са осталим извођачима и безбедности радника, Наручилац остаје при својим захтевима. Сва остала потребна опрема подразумева опрему која обезбеђује безбедан и сигуран рад на скели како монтера тако и корисника скеле.

Одговор 3.2 Због важности објекта, ранијег искуства, рока извођења, места извођења, координација са осталим извођачима и безбедности радника, Наручилац остаје при својим захтевима.

Одговор 3.3 Због важности објекта, ранијег искуства, рока извођења, места извођења, координација са осталим извођачима и безбедности радника, Наручилац остаје при својим захтевима.

Одговор 3.4 Због важности објекта, ранијег искуства, рока извођења, места извођења, координација са осталим извођачима и безбедности радника, Наручилац остаје при својим захтевима.

Одговор 3.5 Наручилац је дефинисао минимуне, који виљушкар мора да испуњава.

ПИТАЊЕ 4. У делу конкурсне документације 4.2 „ДОДАТНИ УСЛОВИ ЗА УЧЕШЋЕ У ПОСТУПКУ ЈАВНЕ НАБАВКЕ ИЗ ЧЛАНА 76. ЗАКОНА“ предвиђен је кадровски капацитет којим понуђач располаже „ако има најмање 90 запослених извршилаца, од којих :

- 2 дипломирана инжењера (VII степена стручне спреме) са лиценцом Одговорног извођача радова из групе 410 или 411 издатом од Инжењерске коморе Србије и Одговорног пројектанта из групе 310 или 311 издатом од Инжењерске коморе Србије.

-24 монтера скела, са најмање три године радног искуства у струци;

-30 изолатера топлотних уређаја, са најмање три године радног искуства у струци

-6 бравара, са најмање три године радног искуства у струци

-6 електро заваривача, са најмање три године радног искуства у струци

-2 руковаоца грађевинском механизацијом, са најмање три године радног искуства у струци

-18 лимара, са најмање три године радног искуства у струци

-1 возача виљушкара

-1 возач трактора

односно има радно ангажоване наведене извршиоце (по основу другог облика ангажовања ван радног односа, предвиђеног члановима 197-202. Закона о раду)

4.1. У вези са наведеним захтевима у погледу кадровског капацитета, заинтересовано лице указује наручиоцу да, имајући у виду предвиђени обим посла и техничке спецификације које су тражене, сматрамо да је за извршење уговора о јавној набавци који ће бити закључен на основу оквирног споразума а који уговор траје 12 месеци, непотребно укупно 90 извршилаца, а посебно захтеваних чак 24 монтера скела, 30 изолатера топлотних уређаја, 6 бравара, 6 електро заваривача и 18 лимара.

Наведени захтев за толиким бројем кадрова је очигледно постављен са циљем ограничавања конкуренције и неоправданом дискриминацијом понуђача, имајући у виду предметни обим посла.

Указујемо да је Републичка комисија у свом решењу бр. 4-00-1585/2016 од 20.12.2016. године (захтев за заштиту права поднет у поступку јавне набавке ЈН бр. 3000/1482/2016 (1295/2016), поправка и замена изолације грејних површина уређаја и заједничких постројења и објеката ТЕНТ А) закључила да је тражени број извршилаца неоправдано високо постављен имајући у виду обим посла и техничке спецификације као и да наручилац није оправдао свој захтев за тим бројем. Наручилац је, поступајући по решењу Републичке комисије, изменио конкурсну документацију, те захтевао 44 извршилаца уместо првобитно захтеваних 81. Такође, у поступку јавне набавке коју тренутно спроводи наручилац (замена изолације са свим набавкама и радовима на котлу, пароводима, каналима св и дг, турбини и др. блок А4) тражен је исти број извршилаца за неупоредиво већи обим посла, што је потпуно нелогично, па сматрамо да наручилац треба да уважи наше сугестије и коригује захтевани број извршилаца у конкретном поступку јавне набавке.

4.2. У оквиру додатног услова кадровског капацитета тражена су 2 руковаоца грађевинском механизацијом са најмање три године радног искуства у струци.

Будући да је захтевани профил-руковалац грађевинском механизацијом широко постављен односно није познато на коју механизацију се мисли, сматрамо да би се под истим могао сматрати и профил – руковалац једноставним грађевинским машинама, те указујемо да би наручилац морао да прихвати и образовни профил руковаоца једноставним грађевинским машинама.

Одговор 4.1 Због важности објекта, ранијег искуства, рока извођења, места извођења, преклапање ремоната блокова, Наручилац остаје при својим захтевима.

Одговор 4.2 Прихвата се предлог заинтересованог лица.

ПИТАЊЕ 5 У оквиру дела конкурсне документације „УПУТСТВО ПОНУЂАЧИМА КАКО ДА САЧИНЕ ПОНУДУ“, тачка 6.1. „Језик на којем понуда мора бити састављена“, наведено је, поред осталог: “ Уколико је неки прилог (доказ или документ) на страном језику, он мора бити преведен на српски језик и оверен од стране овлашћеног преводиоца, у супротном ће понуда бити одбијена као неприхватљива.“

Сматрамо да је конкурсна документација у наведеном делу непрецизна, те да је исту потребно додатно појаснити, будући да понуда не може бити одбијена зато што неки од докумената – доказа нису достављени на српском језику у самој понуди или преведени од стране овлашћеног преводиоца, јер то, само по себи није битан недостатак понуде због које би иста била одбијена као неприхватљива у смислу члана 107. став 1. у вези са чланом 33. став 1. тачка 33) и чланом 106. ЗЈН. Са друге стране, наручилац би свакако био у обавези да пре доношења одлуке о додели уговора затражи превод доказа који су достављени на страном језику, позивајући се на одредбу члана 93. став 1. и члана 17. ЗЈН, а што и Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки у својим одлукама потврђује (решење бр. 4-00-787/2016 од 20.07.2016. године).

ОДГОВОР 5 Наручилац усваја примедбу понуђача у складу са тим изменити конкурсну документацију и исту објавити на Порталу јавних набавки и својој инернет страници.

ПИТАЊЕ 6 Потребно је разјашњење начина достављања тражених средстава финансијског обезбеђења, односно банкарске гаранције за озбиљност понуде и за добро извршење посла.

6.1. Да ли је наручиоцу прихватљиво да кроз цео период важења понуде као и реализације уговора има средство обезбеђења, а које би у случају подношења заједничке понуде доставили сви или поједини чланови заједничке понуде на износ који укупно износи 2% за озбиљност понуде, односно 10% за добро извршење посла, како је захтевано конкурсном документацијом?

 6.2. Такође, да ли је наручиоцу прихватљиво да понуђач достави банкарске гаранције издате од стране неколико различитих банака које заједно износе 2%, односно 10%, од вредности понуде односно уговора?

Одговор 6.1 С обзиром да су чланови заједничке понуде солидарно одговорни према Наручиоцу, прихватљиво је да у случају заједничке понуде доставе сви или поједини чланови заједничке понуде на износ 2% за озбиљност понуде, односно 10% за добро извршење посла.

Пoтрeбно је навести у конзорцијумском уговору, дa у случajу дa дoђe дo пoтрeбe aктивирaњa гaрaнциje, Кoрисник гaрaнциje, мoжe aктивирaти свe гaрaнциje члaнoвa Кoнзoрциjумa срaзмeрнo дo висинe кojу имa прaвo дa нaплaти, a дa тo ниje вишe oд 10% врeднoсти Угoвoрa.

Одговор 6.2 Прихватљиво је.

Питање 7 : Потребно је појашњење конкурсне документације у делу предвиђеног рока извођења радова.

Наиме, нејасно је због чега је предвиђено да је извођач обавезан да радове изводи у року који не може бити дужи од 12 месеци од ступања уговора на снагу, а да је рок важности уговора 15 месеци од ступања уговора на снагу?

Одговор 7 : Предвиђено је за случај када из разлога који су на страни Наручиоца дође до ситуације да Извођач не може да изведе уговорене радове у року од 12 месеци. Тада Наручилац тоже анексирати уговор и продужити га за максимално 3 месеца.

Питање 8 : У члану 10. Модела уговора, у делу „РОК ЗАВРШЕТКА РАДОВА“, наведено је: „За време трајања Оквирног споразума, Извођач радова се обавезује да сукцесивно, по потреби Наручиоца, а на основу појединачно издатог Уговора, изведе појединачне радове, најкасније у року од \_\_\_\_ календарских дана од дана потписивања Уговора“.

Сматрамо да конкурсна документација није јасно сачињена, јер се први пут у моделу уговора појављује обавеза за понуђача да упише односно понуди у календарским данима (појединачан рок одређен у данима) рок извођења радова на основу потреба наручиоца, а да је као рок за извођење свих радова конкурсном документацијом предвиђено да исти не може бити дужи од 12 месеци (јединствен рок за све радове одређен у месецима) од ступања уговора на снагу. Молимо наручиоца да појасни наведену одредбу у Моделу уговора и да коригује конкурсну документацију, тако да иста буде у свим својим деловима уједначена, односно да једини рок који може бити одређен представља управо рок који је одређен у месецима и који се односи на све уговорене радове.

Одговор 8 : Наручилац ће изменити модел уговора у смислу да појединачни уговори неће бити издавани и да псотоји јединствен рок извршења од 12 месеци.

У складу са наведеним појашњењима Комисија ће израдити измене и допуне конкурсне документације и исте објавити на Порталу јавних набавки и интернет страници Наручиоца.

 КОМИСИЈА

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_