ЈАВНО ПРЕДУЗЕЋЕ „ЕЛЕКТРОПРИВРЕДА СРБИЈЕ“ БЕОГРАД

ЕЛЕКТРОПРИВРЕДА СРБИЈЕ ЈП БЕОГРАД-ОГРАНАК ТЕНТ

Улица: Богољуба Урошевића-Црног број 44.

Место:Обреновац

На основу члана 54. и 63. Закона о јавним набавкама („Службeни глaсник РС", бр. 124/12, 14/15 и 68/15), Комисија за јавну набавку број JН/3000/1187/2016 (1893/2016), за набавку Поправка и замена изолације постројења и уређаја у 2017.г, ТЕНТ-А на захтев заинтересованог лица, даје

ДОДАТНЕ ИНФОРМАЦИЈЕ ИЛИ ПОЈАШЊЕЊА

У ВЕЗИ СА ПРИПРЕМАЊЕМ ПОНУДЕ

Бр.3.

Пет и више дана пре истека рока предвиђеног за подношење понуда, заинтересовано лице је у писаном облику од наручиоца тражило додатне информације односно појашњења а Наручилац у року од три дана од дана пријема захтева објављује на Порталу јавних набавки и интернет страници Наручиоца, следеће информације, односно појашњења:

**1.**У делу 3.7 измењене конкурсне документације насловљеном као ТЕХНИЧКА ДОКУМЕНТАЦИЈА И ПЛАНОВИ, наведен је прилог који понуђачи треба да доставе уз понуду, односно:

*„Предлог плана контроле квалитета (усаглашава се са наручиоцем пре овере уговора) - план контроле квалитета састављен за овај посао, у свему према правилима струке, стручним процедурама и српским техничким прописима и стандардима (план и програм контроле, поуздан начин вршења инспекције, улазна, међуфазна и завршна контрола, пробе на градилишту, стручна лица која обављају проверу и пробе, време и место провере и опита, број контрола, уређаји за испитивање на градилишту и остало по прописима)“*

**У вези са наведеним, заинтересовано лице указује наручиоцу да не постоји објективан разлог због кога захтева да се овај прилог достави у самој понуди.**

**Одговор наручиоца од 24.02.2017. године објављен на Порталу јавних набавки након указивања на неправилности и недостатке у конкурсној документацији у наведеном делу од стране заинтересованог лица, садржи следеће образложење:**

*„Наручилац остаје при захтеву да потенцијални понуђач достави Предлог термин плана са кључним тачкама и критичним позицијама радова и Предлог плана контроле квалитета . Наручилац има право да се увери у стварне могућности потенцијалног понуђача и његове могућности да радове изведе у предвиђеном року. Истина је да се ови захтеви не пондерују(бодују), али сачињавање предлога планова захтевају од потенцијалног понуђача комплетно сагледавање уговора. С тога је потребно да потенцијални понуђач достави временски рок коју му је потребан за демонтажу и монтажу изолације са свим пропратним радњама, при том водећи рачуна о својим реалним капацитетима. Такође, наручилац има право да се увери у могућности потенцијалног понуђача да опрема, која ће бити уграђена кроз радове, буде испоручена у року и према динамици радова. Предлог плана контроле квалитета треба да буде приближно дефинисан са таквом динамиком која неће угрозити план испоруке и план монтаже. Контрола техничке исправности понуђеног материјала се не сме једино контролисати само након испоруке, већ много раније , при самом процесу израде и припреме , пре само монтаже. Сами радови ће се наравно контролисати на месту уградње, уз обостране присуство релеватних стручно оспособњених лица. План контроле квалитета је саставни део конкурсне документације од почетка,на страни 20/97 која у том погледу није накнадно мењана,па самим тим није ни ушла у измену конкурсне документације.“*

У вези са свим напред наведеним, заинтересовано лице указује наручиоцу да је његов одговор потпуно контрадикторан са циљем који наручилац жели постићи, те да сопственим образложењем наручилац заправо потврђује све што је заинтересовано лице и у претходна два дописа по чл. 63. став 2. ЗЈН навело (заинтересовано лице остаје и у овом допису при свим наводима који су истакнути у тим дописима у делу навода који нису прихваћени), и понављамо да не постоји објективан разлог због кога наручилац захтева достављање наведених доказа у самој понуди, те да je због тога конкурсна документација неправилно и нејасно сачињена.

Посебно, указујемо наручиоцу да је дати одговор у супротности са конкурсном документацијом у којој није ни захтеван термин план, па је обраложење очигледно пренето из одговора наручиоца по питању заинтересованог лица у оквиру поступка ЈН 3000/0929/2016 (1853/2016), што само указује на недостатак пажње и посвећености наручиоца законитом спровођењу поступка ове јавне набавке.

Иако је заинтересовано лице претходним дописима указало да је за предлог плана контроле квалитета наведено да исти треба да буде састављен за овај посао, у свему према правилима струке, стручним процедурама и српским техничким прописима, те да је нејасно због чега се то посебно издваја, будући да је свакако обавеза како понуђача тако и извођача да поступа у свему у складу са тим прописима, без обзира на то да ли то наручилац посебно захтева или не, наручилац и даље остаје при свом захтеву. Дакле, указано је да је потпуно нејасно због чега у моменту подношења понуде понуђачи морају имати наведени предлог, који, при том, не зависи искључиво од понуђача, имајући у виду да је процедура контроле квалитета подељена између извођача и наручиоца (надзорни орган) након закључења уговора, што је прописано како Моделом уговора тако и Правилима безбедности у ТЕНТ. Наручиочево образложење да има право да се увери у стварне могућности потенцијалног понуђача и његове могућности да радове изведе у предвиђеном року, иако се ови захтеви не бодују, али захтевају од потенцијалног понуђача комплетно сагледавање уговора, није адекватно нити аргументовано образложење и односи се на термин план који у овом поступку јавне набавке није ни тражен.

У одговорима од 17.02.2017. године наручилац је навео да ће предлог плана контроле квалитета наручилац усагласити са изабраним понуђачем након закључења уговора.

На указивање заинтересованог лица да се техничка исправност понуђеног материјала једино може утврђивати након испоруке истог, одређивање стручних лица која обављају провере и пробе је обавеза извођача након закључења уговора, поузданост набавке материјала свакако не може бити део овог плана и није јасно на шта се мисли под „остало по прописима“, наручилац је навео да се контрола техничке исправности понуђеног материјала не сме једино контролисати само након испоруке, већ много раније, при самом процесу израде и припреме, пре саме монтаже. Дакле, наручилац захтева контролу техничке исправности материјала приликом његове израде и припреме, и то тако што ће понуђачи доставити предлог плана контроле квалитета за материјал који је већ израђен, а при том тај предлог плана није коначан нити се зна чему служи када ће сваки материјал приликом испоруке свакако пратити извештај о испитивању? Заиста је нејасно на шта наручилац мисли и какву контролу израде и припреме материјала наручилац мисли да успостави документом који није коначан, иако ће имати доказ за сваки испоручени материјал о његовом квалитету.

Ништа од наведеног не може бити захтевано у самој понуди нити сме бити од утицаја на прихватљивост понуде, јер посебни прописи обавезују извођача радова да поступа на одређени начин који не зависи од било каквог предлога самог понуђача. Наведено представља непотребан захтев наручиоца који својим контрадикторним образложењем није успео да оправда, који није у логичкој вези са предметом јавне набавке, па је неопходно да наведени предлог буде избрисан из конкурсне документације.

**2.**У делу 4.2 измењене конкурсне документације „ДОДАТНИ УСЛОВИ ЗА УЧЕШЋЕ У ПОСТУПКУ ЈАВНЕ НАБАВКЕ ИЗ ЧЛАНА 76. ЗАКОНА“ предвиђен је пословни капацитет, односно да је понуђач:

*„ако je током 2012. , 2013. , 2014. , 2015. и 2016. реализовао уговор/е који се односе на предмет јавне набавке (термоизолација са скеларским радовима) на термоелектранама снаге веће од 100MW, минималне укупне вредности уговора 100.000.000,00 динара без ПДВ-а““*

*Као један од доказа предвиђено је достављање копија уговора са понудом и предмером радова наведених у потврди.*

Одговор наручиоца од 24.02.2017. године објављен на Порталу јавних набавки након указивања на неправилности и недостатке у конкурсној документацији у овом делу од стране заинтересованог лица, садржи следеће образложење:

*„Једини начин да Наручилац у потпуности сагледа референтни посао је да Понуђач уз уговор достави предмер радова са ценама који је саставни део уговора, како би имао увид у опис посла (да ли посао наведен у референци одговара предмету јавне набавке) и у укупну вредност радова.Уколико понуда као документ уместо предмера садржи ове елементе и саставни је део уговора,Наручилац ће прихватити референцу,у супротном ће понуда бити одбијена.“*

**Поново указујемо наручиоцу да је неопходно да, поред копија уговора са понудом уз предмер радова наведених у потврди, дозволи и достављање других докумената који садрже техничке спецификације изведених радова или осталих докумената који су саставни део уговора (уколико их има). Наиме, ово зато што често сами уговори не садрже предмер радова као саставни део, већ исте садржи неки други документ (рецимо, само понуду или техничку спецификацију из референтног посла, или ни једно од наведеног), па је важно да наручилац има у виду и те ситуације.**

**Конкретно, саставни део предметног Модела уговора за предметну јавну набавку, како је наведено у члану 34., је управо техничка спецификација.**

**Наведени захтев наручиоца није околност на коју понуђач може утицати јер зависи од начина на који су закључивани уговори који представљају доказ пословног капацитета. Саставни део Модела уговора за предметну јавну набавку, како је наведено у члану 34., је управо техничка спецификација, па се поставља питање због чега наручилац не прихвата исту као саставни део уговора, јер је јасно да понуђачи не утичу на то шта ће бити прилог уз закључене уговоре.**

**Да ли то значи да понуђачи који су радили са овим наручиоцем, уколико у другим поступцима буде захтеван доказ као у овом случају, неће добити потврду нити референцу, јер је саставни део предметног уговора техничка спецификација, а не предмер?**

**Да ли наведено појашњење наручиоца (Уколико понуда као документ уместо предмера садржи опис посла (да ли посао наведен у референци одговара предмету јавне набавке) и укупну вредност радова и саставни је део уговора,наручилац ће прихватити референцу) значи да уколико уз понуду буду достављени уговори (без предмера) у којима је садржан опис посла који одговара траженој референци, односно услову пословног капацитета (термоизолација са скеларским радовима на термоелектранама снаге веће од 100MW), и укупну вредност радова, референца ће бити прихваћена?**

**3.**У делу конкурсне документације 4.2 „ДОДАТНИ УСЛОВИ ЗА УЧЕШЋЕ У ПОСТУПКУ ЈАВНЕ НАБАВКЕ ИЗ ЧЛАНА 76. ЗАКОНА“ предвиђен је технички капацитет, односно да понуђач располаже следећим објектима, алатом и опремом:

*1. Виљушкар носивости минимум 2,5т, висине дизања 4м, ком 1;*

*2. Виљушкар палетни ручни, ком 1*

*3. Трактор или теретно возило са кош-приколицом запремине мин. 2м³, ком 1;*

*4. Цевастa скелa 5000m2 =18000m, искључиво цеви за цевасту скелу (Ø 48,3 x 3,6), обичне и окретне жабице у потребном броју и сва остала потребна опрема;*

*5. Уређаји за вертикални транспорт или витла за транспорт материјала и опреме, висине дизања мин 40м, носивости мин 250kg, ком 1;*

*6. Апарат за електро заваривање, 3 ком;*

*7. Бушилица за бетон, 1ком.;*

*8. Рефлектор, 24V, 6ком;*

*9. Покретна скела висине 9-13 метара*

*10. Машина за сечење и обраду лимених кругова*

*11. Електричне маказе*

*12. Ваљак за размотавање лима*

*13. Машину за кружно савијање лима (нпр. за пароводе и др)*

*14. Машину на савијање лима у квадратне и правоугаоне попречне пресеке*

*15. "ЗИТ" машина електрична*

*16. Мoдуларна скела, челична, скела за посебне намене, типа „Layher“ или одговарајућа, најмање 3000м2.*

**3.1.**Под тачком 4. захтевана је цевастa скелa 5000m2 =18000m, искључиво цеви за цевасту скелу (Ø 48,3 x 3,6), обичне и окретне жабице у потребном броју и сва остала потребна опрема.

**Одговор наручиоца од 24.02.2017. године објављен на Порталу јавних набавки након указивања на неправилности и недостатке у конкурсној документацији у наведеном делу од стране заинтересованог лица, садржи следеће образложење:** *„Ставом 2 члана 76 Закона о јавним набавкама је дефинисано да наручилац у конкурсној документацији одређује додатне услове за учешће у поступку јавне набавке у погледу финансијског,пословног,техничког и кадровског капацитета увек када је то потребно имајући у виду предмет јавне набавке.Смисао одређивања додатних услова јесте да наручилац буде сигуран да ће уговор закључити са понуђачем који има капацитете да успешно реализује предметни уговор.Обавеза да додатни услови не дискриминишу понуђаче не значи да постављене услове може да испуни сваки понуђач који се бави јавном набавком,већ је смисао одређивања да у поступку учествују понуђачи који су за то заиста квалификовани и способни.На основу вишегодишњег искуства инвеститора,сва тражена скела је у истом моменту била коришћена у постројењу због природе посла и динамике радова који зависи и од осталих извођача на ремонту.Због тога Инвеститор остаје при својим захтевима постављајући логичан и недискриминаторски додатни услов.“*

**Сматрамо да конкурсна документација у овом делу и даље садржи неправилност, и поред одговора наручиоца, будући да исти није комплетан и није одговорено на сва указивања заинтересованог лица.**

**Прво, није објашњено због чега се поред цевасте скеле захтева и модуларна скела, која се разликује од цевасте скеле по начину спајања, који је лакши, практичнији и самим тим примеренији предмету јавне набавке, друго, да је нејасно по којој норми је наручилац одредио наведени захтев (најмање 5000m2 =18000m) и треће, шта се тачно подразумева под „сва остала потребна опрема“.**

**Одговор наручиоца да је, на основу вишегодишњег искуства,сва тражена скела у истом моменту била коришћена у постројењу због природе посла и динамике радова који зависи и од осталих извођача на капиталном ремонту, није образложење овог захтева нити оправдање за исти, а поготово што уопште није одговорено на указивања и питања заинтересованог лица.**

**Одговор наручиоца објављен на Порталу јавних набавки дана 17.02.2017. године да „сва остала потребна опрема“ подразумева опрему која обезбеђује безбедан и сигуран рад на скели како монтера тако и корисника скеле, представља неодређено и неаргументовано објашњење, јер се и даље не зна која је то опрема која обезбеђује безбедан и сигуран рад на скели, која ће изазвати нејасноће и недоумице приликом стручне оцене понуда.**

**3.2.**Под тачком 5. захтевани су уређаји за вертикални транспорт или витла за транспорт материјала и опреме, висине дизања мин 40м, носивости мин 250kg, ком 1.

**Одговор наручиоца од 24.02.2017. године објављен на Порталу јавних набавки након указивања на неправилности и недостатке у конкурсној документацији у наведеном делу од стране заинтересованог лица, садржи следеће образложење:** *„Ставом 2 члана 76 Закона о јавним набавкама је дефинисано да наручилац у конкурсној документацији одређује додатне услове за учешће у поступку јавне набавке у погледу финансијског,пословног,техничког и кадровског капацитета увек када је то потребно имајући у виду предмет јавне набавке.Смисао одређивања додатних услова јесте да наручилац буде сигуран да ће уговор закључити са понуђачем који има капацитете да успешно реализује предметни уговор.Обавеза да додатни услови не дискриминишу понуђаче не значи да постављене услове може да испуни сваки понуђач који се бави јавном набавком,већ је смисао одређивања да у поступку учествују понуђачи који су за то заиста квалификовани и способни.Због динамике посла, бржег транспорта,немогућности да транспортни отвор Извођач користи сам, већ у договору са осталим Извођачима (поред Извођача који се буде бавио овом предметном јавном набавком имаћемо велики број других извођача који ће такође изводити радове на објекту) инсистира се да се термоизолациона вуна транспортује на палетама (око 10 бала вуне на палети) што је око 250кг а не једна по једна бала термоизолационе вуне. Инвеститор и овим путем поставља логичан и недискриминаторски додатни услов,те остаје при својим захтевима.“*

**Сматрамо да је конкурсна документација у овом делу и даље нејасна и да није у логичкој вези са предметом јавне набавке, а у погледу висине дизања од висине дизања мин 40м и носивости мин 250kg. Наручилац није образложио захтевани минимум носивости, јер је навео да се „инсистира да се термоизолациона вуна транспортује на палетама (око 10 бала вуне на палети) што је „око 250кг“, што значи да захтевани минимум није тачан, већ оквиран, нити наручилац има адекватно објашњење тог захтева. То објашњење наручиоца значи и да би предметну јавну набавку било могуће реализовати са опремом која има мањи минимум носивости, јер „око 10 бала вуне“ може да буде и 9 бала, а „око 250кг“ може да буде и 200кг и 290кг. Узгред напомињемо наручиоцу да је маса једне бале камене минералне вуне густине 100 kg/m³ 20 kg, односно “око 10 бала вуне“ је „око 200кг“. Потребно је да се редефинише наведени захтев, јер је исти неправилно постављен и није логичан са аспекта обима и врсте послова у оквиру предметне јавне набавке.**

**3.3.**Тачком 16. захтевана је мoдуларна скела, челична, скела за посебне намене, типа „Layher“ или одговарајућа, најмање 3000м2.

**Одговор наручиоца од 24.02.2017. године објављен на Порталу јавних набавки након указивања на неправилности и недостатке у конкурсној документацији у наведеном делу од стране заинтересованог лица, садржи следеће образложење**: *„Ставом 2 члана 76 Закона о јавним набавкама је дефинисано да наручилац у конкурсној документацији одређује додатне услове за учешће у поступку јавне набавке у погледу финансијског,пословног,техничког и кадровског капацитета увек када је то потребно имајући у виду предмет јавне набавке.Смисао одређивања додатних услова јесте да наручилац буде сигуран да ће уговор закључити са понуђачем који има капацитете да успешно реализује предметни уговор.Обавеза да додатни услови не дискриминишу понуђаче не значи да постављене услове може да испуни сваки понуђач који се бави јавном набавком,већ је смисао одређивања да у поступку учествују понуђачи који су за то заиста квалификовани и способни.Модуларна скела ће бити коришћена за демонтажу и монтажу термоизолације на електрофилтеру,каналима димног гаса и осталим уређајима око којих постоји простор за њену монтажу.До сада је у ремонтима и приликом интервенција на Термоелектрани А истовремено коришћена модуларна скела у количини у којој је тражена,те Инвеститор и у овом случају крајње објективно поставља додатни услов не дискриминишући потенцијалне понуђаче.“*

**Сматрамо да је захтев за најмање 3000 м2 модуларне скеле нејасан због начина на који начин је одређена та квадатура („до сада је у ремонтима и приликом интервенција на Термоелектрани А“ није адекватно образложење без документације која то потврђује, нити је одговорено на питање заинтересованог лица по којој норми је та квадратура наведена), будући да је за предметни обим посла, тврдимо, непотребно поседовање скеле у толикој минимално захтеваној квадратури, те да је управо због обима предметног посла и неопходно прилагодити минимално захтевану квадратуру модуларне скеле. Указујемо и да је потпуно неправилно захтевано да та скела буде скела за посебне намене, односно која је тачно „посебна намена“ ове скеле која се разликује од било које друге намене за скеле које се користе у предметним радовима?**

**Да ли је посебна намена скеле, по наручиоцу, „демонтажа и монтажа термоизолације на електрофилтеру,каналима димног гаса и осталим уређајима око којих постоји простор за њену монтажу“? Заиста не можемо а да не укажемо на то да скела никако не може имати посебну намену, и да се иста користи на исти начин и монтира на исти начин који год да су радови у питању, по одређеним правилима који никако не опредељују њену намену.**

**3.4.**Тачком 9. захтевана је покретна скела висине 9-13 метара.

**Одговор наручиоца од 24.02.2017. године објављен на Порталу јавних набавки након указивања на неправилности и недостатке у конкурсној документацији у наведеном делу од стране заинтересованог лица, садржи следеће образложење:** *„Ставом 2 члана 76 Закона о јавним набавкама је дефинисано да наручилац у конкурсној документацији одређује додатне услове за учешће у поступку јавне набавке у погледу финансијског,пословног,техничког и кадровског капацитета увек када је то потребно имајући у виду предмет јавне набавке.Смисао одређивања додатних услова јесте да наручилац буде сигуран да ће уговор закључити са понуђачем који има капацитете да успешно реализује предметни уговор.Обавеза да додатни услови не дискриминишу понуђаче не значи да постављене услове може да испуни сваки понуђач који се бави јавном набавком,већ је смисао одређивања да у поступку учествују понуђачи који су за то заиста квалификовани и способни.Покретна скела се користила на Термоелектрани ТЕНТ А годинама уназад из два разлога.Први је због бржег извођења радова (уколико то услови дозвољавају,нпр. на коти +0.0м гле имамо равну бетонску подлогу) или на спољним објектима (канал димног гаса),а други још битнији разлог је уштеда новчаних средстава Инвеститора.Зашто би инвеститор плаћао скелу од 500 квадрата уколико може да изврши исти обим посла са покретном скелом и да плати само њу.Стога инвеститор задржава сво право да задржи овај услов,без дискриминисања заинтересованих понуђача.“*

**Заинтересовано лице указује наручиоцу да је неопходно да омогући понуђачима доказивање поседовања покретне скеле уколико неки понуђач има доказ о набавци точкића за скелу, као што је то исти наручилац омогућио заинтересованим понуђачима у оквиру поступка ЈН 3000/0929/2016 (1853/2016). Међутим, нејасно је будући да у оквиру техничке спецификације уопште није приказано да је потребна покретна скела, због чега исту наручилац уопште захтева? Указујемо да је у својим одговорима на постављена питања заинтересованог лица од 17.02.2017. године у поступку јавне набавке бр. 3000/0929/2016 (1853/2016) исти наручилац навео да ће се, уколико неки понуђач има доказ о набавци точкића за скелу, сматрати да има покретну скелу.**

**3.5.** Виљушкар носивости минимум 2,5т, висине дизања 4м, ком 1

**Наручилац је последњим изменама конкурсне документације дефинисао минимум носивости виљушкара, али није дефинисао опсег висине дизања, већ је остао изричит захтев за 4м висине дизања, па сматрамо да је конкурсна документација сачињена у овом делу и даље тако да се не види да су захтеване вредности минимуми, односно дозвољени опсег, већ једино захтевана вредност висине дизања. Сматрамо да је потребно да наручилац предвиди и распон висине дизања, јер је на наведени начин овај захтев постављен дискриминаторски и потребно га је кориговати.**

**Републичка комисија је у свом решењу бр. 4-00-1585/2016 од 20.12.2016. године (захтев за заштиту права поднет у поступку јавне набавке ЈН бр. 3000/1482/2016 (1295/2016), поправка и замена изолације грејних површина уређаја и заједничких постројења и објеката ТЕНТ А) у погледу навода захтева којим је указано на неоправданост захтевања одређене опреме у оквиру техничког капацитета (цеваста скела, модуларна скела, уређаји за вертикални транспорт итд.) и на основу скоро идентичних одговора наручиоца (да остаје при својим захтевима) закључила да је потребно да се наручилац обрати независном стручном лицу или установи како би прибавио мишљење за наведену опрему, а које ће на објективан начин показати да ли је наручиоцу потребно све што је предвидео од опреме за реализацију конкретне јавне набавке. Наручилац је, након пријема тог решења Републичке комисије, кориговао конкурсну документацију тако што наведена опрема више није била саставни део исте.**

**4.Заинтересовани понуђач је оспорио својим претходним дописима, као и овим, број извршилаца захтеван конкурсном документацијом. У вези са захтевом наручиоца у погледу кадровског капацитета, заинтересовано лице је указало свим претходним дописима наручиоцу да је, имајући у виду предвиђени обим посла и техничке спецификације које су тражене, за извршење уговора о јавној набавци који ће бити закључен на основу оквирног споразума а који уговор траје 12 месеци, непотребно укупно захтеваних 90 извршилаца, а посебно захтеваних чак 24 монтера скела, 30 изолатера топлотних уређаја, 6 бравара, 6 електро заваривача и 18 лимара.**

**Наведени захтев за толиким бројем кадрова је више него очигледно постављен са циљем ограничавања конкуренције и неоправданом дискриминацијом понуђача и фаворизацијом тачно одређеног понуђача, имајући у виду предметни обим посла.**

**Подсећамо да је Републичка комисија у свом решењу бр. 4-00-1585/2016 од 20.12.2016. године (захтев за заштиту права поднет у поступку јавне набавке ЈН бр. 3000/1482/2016 (1295/2016), поправка и замена изолације грејних површина уређаја и заједничких постројења и објеката ТЕНТ А) закључила да је тражени број извршилаца неоправдано високо постављен имајући у виду обим посла и техничке спецификације као и да наручилац није оправдао свој захтев за тим бројем. Наручилац је, поступајући по решењу Републичке комисије, изменио конкурсну документацију, те захтевао 44 извршилаца уместо првобитно захтеваних 81. Такође, у поступку јавне набавке коју тренутно спроводи наручилац (замена изолације са свим набавкама и радовима на котлу, пароводима, каналима св и дг, турбини и др. блок А4) оправдано тражен је исти број извршилаца за неупоредиво већи обим посла, што је потпуно нелогично када се посматра ова јавна набавка, па и даље сматрамо да наручилац треба да уважи наше сугестије и коригује захтевани број извршилаца у конкретном поступку јавне набавке.Посебно скрећемо пажњу на одговор наручиоца од 24.02.2017. године објављен на Порталу јавних набавки након указивања на неправилности и недостатке у конкурсној документацији у наведеном делу од стране заинтересованог лица, који садржи следеће образложење:** *„Заинтересовани понуђач мора да разуме да у случају потписивања уговора не би био једини извођач радова на термоелектрани.Термоизолатерски и скеларски радови су најзахтевнији и подразумевају истовремено монтирање скеле на више места,демонтажу и монтажу изолације на пароводима,котлу,турбини и свим осталим деловима постројења како би се остали (машински ) радови реализовали након његовог завршетка посла.У случају краткотрајног застоја блока и потребе за поправком више уређаја и делова постројења истовремено (где се формира велики број радних екипа на различитим позицијама радова,некада и у све три смене) неопходно је ангажовати целокупан број људи наведен у конкурсној документацији.Наручилац је тај број тражио као услов на основу искуства из претходних година,а заинтересовани понуђач који до сада није имао прилике да ради на Термоелектрани ТЕНТ А,а притом се позива на своје искуство,увек може да дође у обилазак објекта како би створио реалну слику о обиму посла. Инвеститор и у овом случају крајње објективно поставља услов не дискриминишући потенцијалне понуђаче.“*

**Наручилац, очигледно, није имао у виду да, иако потпуно непримерено наводи да заинтересовани понуђач који до сада није имао прилике да ради на Термоелектрани ТЕНТ А, а притом се позива на своје искуство, увек може да дође у обилазак објекта како би створио реалну слику о обиму посла, је свака термоелектрана исто или слично конструисана у Републици Србији и са те стране заиста заинтересовани понуђач не може прихватити овакав, назовимо га, аргумент наручиоца. Такође, непримерена је и конотација наручиоца када говори о томе да заинтересовани понуђач до сада није имао прилике да ради на Термоелектрани ТЕНТ А, па се надамо да није, заправо, у питању фаворизација понуђача Изопрогрес ад Београд. Наручилац говори о фирми заинтересованог лица која до сада није радила на ТЕНТ А, али нема у виду, при том, да су радници заинтересованог лица имали прилике да раде на том објекту.**

**Затим, заинтересовано лице указује наручиоцу да је могуће и доста често да један радник - скелар буде истовремено и радник на пословима изолације, па да уместо захтеваних два радника, заправо један може да обавља предметне послове, те је и са те стране непримерен број захтеваних извршилаца. Дакле, сви захтевани изолатери могу у исто време да буду и скелари или лимари и да имају уверења о стручној оспособљености за све те послове, јер се ти радови не изводе истовремено већ сукцесивно један за другим. Ту могућност наручилац мора да има у виду приликом одређивања броја захтеваних извршилаца, и да исту предвиди конкурсном документацијом. Додатно, треба поставити и питање квалитета тих извршилаца на свим наведеним позицијама.**

**Због свега наведеног, захтевамо и даље да се конкурсна документација коригује и у наведеном делу, те да се број извршилаца прилагоди обиму и предмету ове јавне набавке, а не одређеном понуђачу.**

**5***.* **По основу истицања заинтересованог лица у претходном допису којим је указано на неправилности, да наручилац у својим одговорима на захтевана додатна појашњења конкурсне документације објављеним 17.02.2017. године, није дао одговор нити конкретна појашњења на сва питања заинтересованог лица од 14.02.2017. године, већ је само навео да остаје при својим захтевима, као и да није истовремено (без одлагања, у смислу ЗЈН) са објављеним одговорима објавио измену конкурсне документације, па заинтересована лица неколико дана у току рока за подношење понуда нису имали важећу верзију конкурсне документације по којој би припремали своје понуде, наручилац је дао следећи одговор дана 24.02.2017. године: *„Рок за објављивање одговора на питања заинтересованих понуђача је три дана. Наручилац је у складу са тим објавио одговоре на порталу јавних набавки у предвиђеном року.“***

**Дакле, наручилац је поново избегао да да одговор на указивања заинтересованог лица. Заинтересовано лице није ни навело да је повређен рок за одговоре на питања, већ да истима није уопште одговорено на питања, будући да „наручилац остаје при својим захтевима“ на било које питање заинтересованог лица није одговор.**

**Такође, заинтересовано лице је навело да је повређена одредба ЗЈН која прописује да је наручилац дужан да без одлагања измене конкурсне документације објави на Порталу и на својој интернет страници, што значи управо без одлагања након питања заинтересованог лица уколико има места измени као у конкретном случају. То значи да је наручилац био дужан да измену конкурсне документације објави одмах након објављених одговора, а не након неколико дана, чиме је скратио рок понуђачима за припрему понуда у току рока за подношење понуда који у том периоду нису имали важећу верзију конкурсне документације по којој би припремали своје понуде.**

**6. Иако је заинтересовано лице у претходно поднетом допису у складу са чланом 63. став 2. ЗЈН захтевало продужење рока за подношење понуда, будући да је понуђачима потребно више времена за прибављање свих захтеваних докумената, пре свега доказа о испуњености додатних услова као и средстава обезбеђења, што представља дуготрајну процедуру која не зависи од самог понуђача, као и из разлога што је наручилац у току рока за подношење понуда објавио одговор дана 17.02.2017. године а није без одлагања, односно истовремено објавио и измену конкурсне документације, већ је исту објавио тек неколико дана након објављених одговора, наручилац није прихватио тај захтев, већ је само навео да рок је за подношење понуда био мењан само у оним случајевима када је дошло до измене конкурсне документације у периоду од осам дана пре истека рока, те како је крајњи рок за подношење понуда 10.03.2017 године, нема потребе за променом рока за подношење понуда.**

**Дакле, наручилац се уопште није осврнуо на то да је својим пропуштањем обавезне радње, понуђачима, заправо, скраћен рок за подношење понуда у овако битном поступку јавне набавке, јер није постојала релевантна верзија конкурсне документације након тих одговора од 17.02. 2017. године, по којој би се наставило са припремањем понуда. Иако су тим одговорима поједине сугестије заинтересованог лица биле прихваћене, није било познато неколико дана на који начин су прихваћене и како гласи коначна верзија конкурсне документације, а и измењена конкурсна документација није била усаглашена са датим одговорима, па заинтересована лица неколико дана нису били упозната са тим шта су тачно њихове обавезе, док пролази време предвиђено за припрему понуда.**

**Наручилац је на овај начин грубо прекршио своје обавезе прописане ЗЈН, пре свега члана 94. став 1. ЗЈН, уз повреду начела једнакости и транспарентности из чл. 11. и 12. ЗЈН, уопште не одговарајући на указивања заинтересованог лица нити једном речју, без образложења за његово пропуштање обавезне радње које је на штету свих потенцијалних понуђача.**

**Наручилац није омогућио примерено продужење рока за подношење понуда у смислу одредбе члана 94. став 1. ЗЈН, чиме би била омогућена ефективнија конкуренција у конкретном поступку јавне набавке и ефикасно спровођење истог, а због необјављивања измењене конкурсне документације без одлагања у односу на објављене одговоре на постављена питања, па поново захтевамо примерено продужење рока за подношење понуда.**

**Иако наручилац тврди другачије, у раније спровођеним поступцима са истим предметом јавне набавке, по захтеву одређеног заинтересованог лица са којим је и закључен уговор (Изопрогрес Београд) наручилац је увек омогућавао продужење рока за подношење понуда, а не само онда када је по ЗЈН обавезан (осам или мање дана пре истека рока за подношење понуда).**

**7. Заинтересовано лице захтева да наручилац унесе у конкурсну документацију комплетан пројекат предметних радова да би заинтересовани понуђачи заиста могли да сагледају обим и врсту посла у оквиру овог поступка јавне набавке.**

**Заинтересовано лице трећи пут указује наручиоцу да је напред наведене неправилности и недостатке потребно отклонити, како би конкурсна документација била у складу са одредбом чл. 10, 11, 12, 61. став 1., 76, 81. став 3. и 94. став 1. Закона о јавним набавкама, будући да на овај начин сачињена конкурсна документација ограничава конкуренцију и упућује на фаворизацију одређеног понуђача, а да ће свакако заинтересовано лице, уколико наручилац и даље остане при својим необразложеним и дискриминаторским захтевима, покренути поступак заштите права.**

Одговор 1 : Дискреционо право наручиоца је дефинише техничке захтеве у поступку јавне набавке. Наручилац остаје при условима дефинисаним конкурсном документацијом, које је више пута кроз разјашњења образложио, иза којих стоји вођен техничким захтевима, обимом посла и искуством са раније обављених послова сличног обима.

Одговор 2 : Дискреционо право наручиоца је дефинише додатне услове за учешће у поступку јавне набавке. Наручилац остаје при условима дефинисаним конкурсном документацијом, које је више пута кроз разјашњења образложио, иза којих стоји вођен техничким захтевима, обимом посла и искуством са раније обављених послова сличног обима.

Одговор 3 : Дискреционо право наручиоца је дефинише додатне услове за учешће у поступку јавне набавке. Наручилац остаје при условима дефинисаним конкурсном документацијом, које је више пута кроз разјашњења образложио, иза којих стоји вођен техничким захтевима, обимом посла и искуством са раније обављених послова сличног обима.

Одговор 4 : Дискреционо право наручиоца је дефинише додатне услове за учешће у поступку јавне набавке. Наручилац остаје при условима дефинисаним конкурсном документацијом, које је више пута кроз разјашњења образложио, иза којих стоји вођен техничким захтевима, обимом посла и искуством са раније обављених послова сличног обима.

Одговор 5 : Наручилац ће продужити рок за доставу понуда.

Одговор 6 : Наручилац ће продужити рок за доставу понуда.

Одговор 7 : Наручилац поседује одређени обим изворне документације. Због њеног обима, није је могуће поставити као саставни део тендерске документације, али је могуће обавити преглед и увид у исту у сваку доба, уз договор са контакт особом представника наручиоца.

У складу са наведеним појашњењима Комисија ће израдити измене и допуне конкурсне документације и исте објавити на Порталу јавних набавки и интернет страници Наручиоца.

КОМИСИЈА

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_