ЈАВНО ПРЕДУЗЕЋЕ „ЕЛЕКТРОПРИВРЕДА СРБИЈЕ“ БЕОГРАД

ЕЛЕКТРОПРИВРЕДА СРБИЈЕ ЈП БЕОГРАД-ОГРАНАК ТЕНТ

Улица: Богољуба Урошевића- Црног број 44.

Место:Обреновац

Број: 105-E.03.01-81178/7-2017

Обреновац, 24.02.2017 године

На основу члана 54. и 63. Закона о јавним набавкама („Службeни глaсник РС", бр. 124/12, 14/15 и 68/15), Комисија за јавну набавку број 3000/0929/2016 (1853/2016), за набавку "Замена изолације са свим набавкама и радовима на котлу, пароводима, каналима св и дг, турбини и др. блок А4", на захтев заинтересованог лица, даје

ДОДАТНЕ ИНФОРМАЦИЈЕ ИЛИ ПОЈАШЊЕЊА

У ВЕЗИ СА ПРИПРЕМАЊЕМ ПОНУДЕ

**Бр. 2.**

Пет и више дана пре истека рока предвиђеног за подношење понуда, заинтересовано лице је у писаном облику од наручиоца тражило додатне информације односно појашњења а Наручилац у року од три дана од дана пријема захтева објављује на Порталу јавних набавки и интернет страници Наручиоца,следеће информације, односно појашњења:

**ПИТАЊЕ 1**:

У делу 3.6 конкурсне документације „ТЕХНИЧКА ДОКУМЕНТАЦИЈА“, наведено је, између осталог, да се као саставни део понуде доставља:

„a. Технички листови понуђеног термоизолационог материјала

b. Предлог плана контроле квалитета састављен за овај посао у свему према правилима струке, стручним процедурама и српским техничким прописима (план и програм контроле, поуздан начин вршења инспекције: улазне, међуфазне и завршне контроле, пробе на градилишту, техничка исправност понуђеног материјала, стручна лица која обављају проверу и пробе, поузданост набавке материјала и остало по прописима);

c. Предлог термин плана са кључним тачкама и критичним позицијама радова. Термин план приказати гантограмима. Планирати радове од 1. јуна 2017. до 1. новембра 2017;

f. Обавеза понуђача је да уз понуду достави Изјаву за потпуну одговорност за све активности на објектима ТЕНТ-А (прилог бр. 2.).“

У вези са наведеним, заинтересовано лице указује наручиоцу да не постоји објективан разлог због кога захтева достављање наведених доказа у самој понуди, из следећих разлога, те да je због наведеног конкурсна докурсна документација неправилно сачињена:

**ПИТАЊЕ 1.1 и 1.2:**

„б. Предлог плана контроле квалитета састављен за овај посао у свему према правилима струке, стручним процедурама и српским техничким прописима (план и програм контроле, поуздан начин вршења инспекције: улазне, међуфазне и завршне контроле, пробе на градилишту, техничка исправност понуђеног материјала, стручна лица која обављају проверу и пробе, поузданост набавке материјала и остало по прописима).

ц. Предлог термин плана са кључним тачкама и критичним позицијама радова. Термин план приказати гантограмима. Планирати радове од 1. јуна 2017. до 1. новембра 2017.“

За предлог плана контроле квалитета је наведено да исти треба да буде састављен за овај посао, у свему према правилима струке, стручним процедурама и српским техничким прописима, као и да термин план треба да обухвати кључне тачке и критичне позиције радова, али је нејасно због чега се то посебно издваја, будући да је свакако обавеза како понуђача тако и извођача да поступа у свему у складу са тим прописима, без обзира на то да ли то наручилац посебно захтева или не. Заинтересовано лице сматра да је потпуно нејасно због чега у моменту подношења понуде понуђачи морају имати наведене предлоге, који планови, при том, не зависе искључиво од понуђача, имајући у виду да је процедура контроле квалитета као и динамика извођења радова подељена између извођача и наручиоца (надзорни орган) након закључења уговора, што је прописано како Моделом уговора тако и Правилима безбедности у ТЕНТ. Техничка исправност понуђеног материјала се једино може утврђивати након испоруке истог, одређивање стручних лица која обављају провере и пробе је обавеза извођача након закључења уговора, поузданост набавке материјала свакако не може бити део овог плана и није јасно на шта се мисли под „остало по прописима“.

Такође, указујемо да ни на који начин не може бити од утицаја на прихватљивост понуде захтевана процена понуђача (а не извођача) у фази пре истека рока за подношење понуда о томе које су критичне позиције радова и да то наводи у термин плану. Постављамо једно суштинско питање наручиоцу, а то је како уопште у фази припреме понуде сачинити и доставити термин план, кад је заинтересованим лицима потпуно непозната динамика радова осталих извођача по другим закљученим уговорима о јавним набавкама, будући да је динамика извођења радова нужно повезана са свим текућим радовима код наручиоца, што једино извођач заиста и може да сачини заједно са наручиоцем?

Ништа од наведеног не може бити захтевано у самој понуди нити сме бити од утицаја на прихватљивост понуде, јер посебни прописи обавезују извођача радова да поступа на одређени начин који не зависи од било каквог предлога самог понуђача. Наведено представља непотребан захтев наручиоца и није у логичкој вези са предметом јавне набавке, па предлажемо да наведена два предлога буду избрисана из конкурсне документације.

Такође, Моделом уговора предвиђене су обавезе извођача радова по потписивању уговора, односно сачињавање динамичког плана извођења уговорених радова као и тражених елабората и осталих докумената.

Тим пре је и одговор наручиоца објављен на Порталу јавних набавки дана 17.02.2017. године контрадикторан његовом захтеву, будући да је наручилац навео да је потребно да понуђач достави предлог плана контроле квалитета и предлог термин плана који ће наручилац усагласити са изабраним понуђачем након закључења уговора. Дакле, сам наручилац не објашњава зашто наведени план тражи као посебан захтев за прихватљивост саме понуде, већ наводи да ће исти бити усаглашенн са извођачем након закључења уговора. Самим тим, јасно је да је једино и могуће имати прецизан план приликом закључења уговора, који ће се са наручиоцем припремати, па указујемо да је неопходно овај захтев избрисати из конкурсне документације као обавезу понуђача.

**ОДГОВОР 1.1 и 1.2:**

Наручилац остаје при захтеву да потенцијални понуђач достави Предлог термин плана са кључним тачкама и критичним позицијама радова и Предлог плана контроле квалитета. Наручилац има право да се увери у стварне могућности потенцијалног понуђача и његове могућности да радове изведе у предвиђеном року. Истина је да се ови захтеви не пондерују(бодују), али сачињавање предлога планова захтевају од потенцијалног понуђача комплетно сагледавање уговора. С обзиром да се наведени радови из понуде у највећој мери изводе на почетку и на крају предвиђеног временског рока за ремонт, почетак и завршетак осталих извођача на капиталном ремонту зависи од динамике будућег извођача овог уговора. С тога је потребно да потенцијални понуђач достави временски рок коју му је потребан за демонтажу и монтажу изолације са свим пропратним радњама, при том водећи рачуна о својим реалним капацитетима. Такође, наручилац има право да се увери у могућности потенцијалног понуђача да опрема, која ће бити уграђена кроз радове, буде испоручена у року и према динамици радова. Предлог плана контроле квалитета треба да буде приближно дефинисан са таквом динамиком која неће угрозити план испоруке и план монтаже. Контрола техничке исправности понуђеног материјала се не сме једино контролисати само након испоруке, већ много раније , при самом процесу израде и припреме , пре само монтаже. Сами радови ће се наравно контролисати на месту уградње, уз обостране присуство релеватних стручно оспособњених лица.

**ПИТАЊЕ 1.3:**

Обавеза понуђача је да уз понуду достави Изјаву за потпуну одговорност за све активности на објектима ТЕНТ-А (прилог бр. 2.).

Заинтересовано лице указује наручиоцу да тражена Изјава о потпуној одговорности БЗР за све активности на објектима ТЕНТ-А нема никакав ефекат за саму понуду, нити се истом понуђач може обавезати на већу одговорност, будући да по самом Закону о безбедности и здрављу на раду понуђач и наручилац сносе одговорност за своје запослене, односно нико се не може ослободити свог дела одговорности, па би иста морала бити избрисана из конкурсне документације.

Одговор наручиоца дат у додатним информацијама и појашњењима у вези са припремањем понуде од 17.02.2017. године, да наручилац остаје при свом захтеву, а да је на основу Решења Републичке комисије за заштиту права број 4-00-1585/2016 констатовано да наручилац тражењем Изјаве о потпуној одговорности БЗР за све активности на објектима ТЕНТ-А није поступио супротно одредбама ЗЈН-а, није аргументован нити представља адекватно образложење овог захтева наручиоца, односно није дат одговор нити објашњење разлога због којих је спорна изјава важна и шта се њом постиже, осим што је очигледно да иста представља још један дукомент у оквиру садржине понуде који понуђачи морају доставити. Указујемо, наиме, да то што је наручилац навео као свој одговор, да је Републичка комисија у наведеном решењу закључила да он није поступио супротно одредбама ЗЈН-а, не значи да је тај орган закључио да је наручилац поступио у складу са ЗЈН.

Конкретно, у наведеном решењу је констатовано следеће: “Републичка комисија указује да предвиђајући Изјаву којом понуђач изјављује да за предметни посао потпуну одговорност за све активности на објектима ТЕНТ-А. за рад на скелама и са скелама и за безбедан и здрав рад, сноси понуђач/извршилац, наручилац није поступио супротно одредбама ЗЈН, међутим, наручилац се истом изјавом не може ослободити одговорности, како позитивно правни прописи (Закон о безбедности и здрављу на раду, као и други подзаконски акти) већ регулишу ову област, што су наручилац и подносилац захтева дужни да поштују.“

То значи да наведена изјава није супротна одредбама ЗЈН, али није ни у потпуносту и складу са ЗЈН, будући да је њено захтевање непотребно и нелогично са становишта предмета јавне набавке, јер се њоме наручилац не може ослободити одговорности, будући да позитивно правни прописи (Закон о безбедности и здрављу на раду, као и други подзаконски акти) већ регулишу ову област, што су наручилац и подносилац захтева дужни да поштују. То значи да су, са или без Изјаве, наручилац и подносилац захтева дужни да поштују све захтеве посебних прописа и да се ни на кога не може пренети већа одговорност од оне коју по закону имају.

Због наведеног, та Изјава представа још један непотребан захтев наручиоца и додатно формализује поступак јавне набавке, иако суштински ништа не значи осим што је додатно оптерећење за понуђаче јер је предвиђено да је иста од утицаја на прихватљивост понуде, што заиста није правилно. Због наведеног , сматрамо да би наручилац морао да искључи из конкурсне документације наведени захтев.

Такође, потребно је да се након измена конкурсне документације коригује иста и у делу 6.3. где се наводи обавезна садржина понуде, будући да неки од раније захтеваних докумената више нису саставни део конкурсне документације, односно понуде.

**ОДГОВОР 1.3:**

Наручилац ће уважити примедбу заинтересованог понуђача и избациће из конкурсне документације Изјаву за потпуну одговорност за све активности на објектима ТЕНТ-А пошто су правила о безбедности и здрављу на раду која су регулисана Законом о безбедности и здрављу на раду део уговорне обавезе.

Taчкa 6.3 нeмa пoтрeбe дa сe мeњa je у нaвeдeнoj тaчки измeђу oстaлoг стojи :

* документа којима доказује испуњеност услова дефинисаних у тачки 3.6. ове конкурсне документације.

, односно није појединачно набројано шта треба на основу те тачке да се достави.

**ПИТAЊE 2:**

У делу конкурсне документације 4.1 „ОБАВЕЗНИ УСЛОВИ ЗА УЧЕШЋЕ У ПОСТУПКУ ЈАВНЕ НАБАВКЕ ИЗ ЧЛАНА 75. ЗАКОНА“ предвиђено је да понуђач има „важећу лицeнцу - извoђeњe грaђeвинских кoнструкциja зa тeрмoeлeктрaнe снaгe 10 MW и вишe (И052Г1) зa грaђeњe oбjeкaтa зa кoje грaђeвинску дoзвoлу издaje министaрствo нaдлeжнo зa пoслoвe грaђeвинaрствa.

Доказ:

Важећа лиценца И052Г1 зa грaђeњe oбjeкaтa зa кoje грaђeвинску дoзвoлу издaje министaрствo нaдлeжнo зa пoслoвe грaђeвинaрствa.

Напомена:

У случају да понуду подноси група понуђача, овај доказ дужан је да достави сваки понуђач из групе понуђача којем је поверено извршење дела набавке за који је неопходна испуњеност тог услова.

У случају да понуђач подноси понуду са подизвођачем, овај доказ доставља и за подизвођача за део набавке који ће извршити преко подизвођача.

Ако је за извршење дела набавке чија вредност не прелази 10 % укупне вредности јавне набавке потребно испунити обавезан услов из члана 75. став 1. тачка 5. ЗЈН, понуђач може доказати испуњеност тог услова преко подизвођача којем је поверио извршење тог дела набавке.“

Заинтересовано лице у наведеном делу указује да нема разлога за захтевање обавезног услова поседовања важеће лиценце И052Г1 (извођење грађевинских конструкција за термоелектране снаге 10МW и више) зa грaђeњe oбjeкaтa зa кoje грaђeвинску дoзвoлу издaje министaрствo нaдлeжнo зa пoслoвe грaђeвинaрствa, и то да исту достави сваки понуђач из групе понуђача којем је поверено извршење дела набавке за који је неопходна испуњеност тог услова. За извођење предметних радова, тврдимо, није уопште потребна „велика“ лиценца, а поготово није потребна лиценца која се уопште не односи на техничку изолацију, већ на грађевинске конструкције. Такође, техничка изолација уопште не припада грађевинским конструкцијама. Предмет ове јавне набавке није изградња објекта у смислу Закона о планирању и изградњи, већ радови на реконструкцији и адаптацији објекта, па и из тог разлога велика лиценца не може ни бити тражена. Термоизолатерски радови уопште не представљају радове на функционалним деловима на постројењу, па самим тим и не могу бити предмет велике лиценце. Чланом 145. Закона о планирању и изградњи је предвиђено да се за извођење радова на инвестиционом одржавању, реконструкцији и адаптацији објекта (наведени радови су и предмет конкретног поступка) не прибавља грађевинска дозвола, већ решење којим се одобрава извођење тих радова. Указујемо наручиоцу да је став Комисије за велике лиценце Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре Републике Србије да термоизолатерски и скеларски радови не представљају рад на функционалним деловима термоелектране, односно представљају споредне радове на објекту.

Наручилац грађевинске радове посматра „уско“, односно према Правилнику о добрима и услугама у грађевинарству којим је прописано шта се сматра добрима и услугама у грађевинарству (Сл. гласник РС бр. 86/15) и према Уредби о класификацији делатности (Сл. гласник РС, бр. 54/10), па у вези са тим прописима постављамо питање наручиоцу да ли и изградња цевовода, електричних и комуникационих водова, постављање грејних и климатизационих система, изградња индустријских постројења подразумева поседовање лиценце И052Г1, као и личне лиценце 410 и 310?

Разјашњења ради, указујемо да постоје две врсте термолоизолатерских радова: термоизолатерски радови грађевинских објеката и термоизолатерски радови индустријских објеката (техничка изолација). По становишту Инжењерске коморе Србије, за термоизолатерске радове грађевинских објеката потребне су лиценце 410, 411, 310, 311, а за термоизолатерске радове индустријских објеката (техничка изолација) лиценце 430 и 330. Ако за наручиоца све наведено представља исту изолацију, онда би могла да буде прихватљива и референца изведене монтаже термоизолације на фасади било ког објекта.

Скеларски радови такође припадају грађевинским радовима, па је руководећи се Инжењерском комором Србије за те радове потребно поседовати лиценце 410, 411, 412, 413, 414, 415 и 418 за израду пројеката једноставних скела и оплата, а лиценце 310 и 311 за израду пројеката свих врста скела.

<http://www.ingkomora.org.rs/licence/?id=izvgradj>

Све ово посебно истичемо и појашњавамо, јер је на питање и констатацију заинтересованог лица да исти нема сазнања да наручилац уопште поседује грађевинску дозволу за наведени пројекат да би уопште могао да захтева било коју лиценцу за грађење објеката зa кoje грaђeвинску дoзвoлу издaje министaрствo нaдлeжнo зa пoслoвe грaђeвинaрствa, наручилац у свом одговору објављеном на Порталу јавних набавки 17.02.2017. године навео:

„Наручилац је у поступку добијања грађевинске дозволе од Министарства по члану 133. и 150 Закона о планирању и изградњи те на основу тога одговорни извођач радова мора да има тражену лиценцу (И052Г1). Према правилнику о добрима и услугама у грађевинарству који је прописано шта се сматра добрима и услугама у грађевинарству (Сл. гл. РС 86/15) и према Уредбама о класификацији делатности (Сл. гл. РС 54/10) термоизолатерски, скеларски радови се сматрају грађевинским радовима. Термоизолатерски радови се изводе на фукционалним деловима постројења (турбина, пароводи, котао....), и она је саставни део уређаја и постројења.“

Дакле, наручилац уопште НЕМА грађевинску дозволу за наведени пројекат. Сматрамо сасвим јасним да наручилац нема никакав основ као ни право да захтева од понуђача и то свих чланова понуде (уколико је у питању заједничка понуда, као и понуда са подизвођачима) да поседују ту дозволу, јер је сам нема. Околност коју је наручилац навео, да је у поступку добијања грађевинске дозволе, представља будућу неизвесну околност, јер не мора да значи да ће ту дозволу наручилац уопште добити, пошто поступак одобравања не значи и сигурно позитивно окончање истог. Тумачење наручиоца да су сви термоизолатерски и скеларски радови грађевински радови подразумева стављање ван примене одредбе члана 81. став 3. ЗЈН, којом је прописано да је члан заједничке понуде обавезан да испуни услов из члана 75. став 1. тачка 5) ЗЈН којем је поверено извршење дела набавке за који је неопходна испуњеност тог услова, као и подизвођачи (понуђач је дужан да достави доказе о испуњеноти услова из члана 75. став 1. тачка 5) ЗЈН за подизвођача за део набавке којем је поверено извршење тог дела набавке) , јер је по наручиоцу, за целу набавку, све термоизолатерске и скеларске радове потребна та дозвола, што је потпуно супротно самом ЗЈН, као и логици тражења и поседовања такве дозволе и концепта заједничке понуде.

Ако је наручилац заиста у поступку добијања грађевинске дозволе, сматрамо да би заинтересованим лицима наручилац морао да омогући увид у Пројекат за грађевинску дозволу односно упознавање са садржином истог, како би понуђачи могли што боље да се упознају са предметним радовима и поднесу квалитетнију и потпунију понуду. Указујемо да би наручилац морао да поседује Пројекат за грађевинску дозволу да би прибавио решење о грађевинској дозволи, како је прописано одредбом члана 118а Закона о планирању и изградњи, па овим путем захтевамо од наручиоца да исти учини доступним свим заинтересованим лицима и исти учини саставним делом конкурсне документације.

Ово је први пут у до сада спроведеним поступцима јавних набавки да наручилац захтева „велику лиценцу“ И052Г1. До сада, у ретким поступцима у којима је уопште захтевана велика лиценца, то је била лиценца И052М1, и то да исту поседује један од чланова групе понуђача. Постављамо питање наручиоцу да ли је, заправо, разлог захтевања велике лиценце И052Г1 то што је понуђач Изопрогрес ад Београд, који је фаворизован у овом, али и у многим другим поступцима јавних набавки, прибавио наведену лиценцу средином 2016. године и на тај начин наручилац истог очигледно фаворизује и потпуно онемогућава конкурентност? На наведени начин, наручилац потпуно ограничава конкуренцију и фаворизује наведеног понуђача, јер инсистира на дозволи за коју сам нема нити основ нити образложење, а коју једино наведени понуђач поседује, као и поједини понуђачи који се често појављују у поступцима јавних набавки као чланови заједничке понуде са поменутом фирмом, а коју по наручиоцу морају поседовати, заправо, сви чланови заједничке понуде као и подизвођачи (јер наручилац комплетан предмет ове јавне набавке сматра грађевинским радовима), чиме се потпуно затвара тржиште и прави ситуација недопуштеног удруживања понуђача ради стварања монополистичког положаја, који положај је наручилац на описани начин дозволио.

**ОДГОВОР 2:**

За све радове на објектима из члана 133 став 2 актуелног Закона о планирању и изградњи, где спадају и термоелектране снаге 10 MW и више, за издавање **грађевинске дозволе** (изградња нових објеката или доградња) или решења којим се одобрава **извођење радова по члану 145** ЗПИ (реконструкција, санација, адаптација, инвестиционо одржавање) надлежно је министарство грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре. У складу са чланом 150 актуелног Закона о планирању и изградњи, **грађење објеката**, односно **извођење радова на објектима** из члана 133 став 2 ЗПИ, може да врши привредно друштво, односно друго правно лице које је уписано у одговарајући регистар за грађење те врсте објеката, односно за извођење те врсте радова.

Предметни радови представљају део радова на свеобухватној реконструкцији Блока А4 ТЕНТ. Предмет ове јавне набавке је изолација постројења и уређаја (изолација турбине, изолација цевовода и вентила, изолација парног и воденог система котла, водова и горионика мазута, изолација пароводних линија и золација канала димних гасова). Предметни радови су свеобухватни термоизолатерски радови (демонтажа постојеће изолације, поправка изолација и монтажа нове изолације). Наведени радови обухватају и замени делова постројења термоелектране веће од 10МW, који имају и већи обим ардова него приликом саме изградње.

Имајући у виду изнете одредбе Закона о планирању и изградњи, а да извођење радова из члана 133. став 2. може да врши привредно друштво, односно друго правно лице које је уписано у одговарајући регистар за грађење те врсте објеката, као и да су предмет ове набавке радови на реконструкцији термоелектране снаге више од 10МW, као и одредбу члана 145 став 1. истога закона, то је за предметне радове неопходно поседовати важеће лиценце предиђене Правилником о начину, поступку и садржини података за утврђивање испуњености услова за израду техничке документације и лиценце за грађење објеката за које грађевинску дозволу издаје Министарство, односно Аутономна покрајина, као и о условима за одузимање тин лиценци („Сл. Гласник РС“,24/2015) , а који представља важећу дозволу надлежног органа за обављање делатности која је предмет јавне набавке, која је предвиђена посебним прописом, у смислу члана 75. став1. тачка 5. ЗЈН.

Дакле, предметна лиценца, као обавезни услов, одређена је у скласу са позитивним законским прописима.Стога апсолутно не стоји тврња да наручилац на овај начин врши дискриминацију понуђача који нису уписани у регистар за вршење предметних послова. Увидом у јавне податке може се утврдити да довољан број фирми у Репоблици Црбији поседује лиценцу за вршење предметних послова, што омогућава конкуретност у поступку ове јавне набавке.

Наручилац ће уважити примедбу заинтересованог понуђача и део конкурсне документације који гласи: "***да има важећу лицeнцу - извoђeњe грaђeвинских кoнструкциja зa тeрмoeлeктрaнe снaгe 10 MW и вишe (И052Г1) зa грaђeњe oбjeкaтa зa кoje грaђeвинску дoзвoлу издaje министaрствo нaдлeжнo зa пoслoвe грaђeвинaрствa***" промениће у "***да има важећу лицeнцу - извoђeњe грaђeвинских кoнструкциja зa тeрмoeлeктрaнe снaгe 10 MW и вишe (И052Г1) зa грaђeњe oбjeкaтa зa кoje грaђeвинску дoзвoлу издaje министaрствo нaдлeжнo зa пoслoвe грaђeвинaрствa ИЛИ да има важећу лицeнцу - извoђeњe термотехничких, термоенергетских, процесних и гасних инсталација зa тeрмoeлeктрaнe снaгe 10 MW и вишe (И052М1) зa грaђeњe oбjeкaтa зa кoje грaђeвинску дoзвoлу издaje министaрствo нaдлeжнo зa пoслoвe грaђeвинaрствa***"

**ПИТAЊE 3:**

У делу 4.2 измењене конкурсне документације „ДОДАТНИ УСЛОВИ ЗА УЧЕШЋЕ У ПОСТУПКУ ЈАВНЕ НАБАВКЕ ИЗ ЧЛАНА 76. ЗАКОНА“ предвиђен је пословни капацитет:

„да је понуђач реализовао уговор/е који се односе на предмет јавне набавке (термоизолација са скеларским радовима) на термоелектранама снаге веће од 100MW, минималне укупне вредности уговора од 200.000.000,00 динара без ПДВ-а“

Као један од доказа предвиђено је достављање копија уговора са понудом и предмером радова наведених у потврди.

У вези са наведеним, указујемо, најпре, на неопходност прецизирања и измене дела додатног услова пословног капацитета у погледу самог услова и начина његовог доказивања.

**ПИТAЊE 3.1:**

Указујемо наручиоцу да је, након усвајања сугестија заинтересованог лица и измене самог услова пословног капацитета, приликом сачињавања измене конкурсне документације пропуштено да се наведе у којим годинама је потребно да су понуђачи реализовали уговоре, односно да ли су то 2012, 2013, 2014, 2015 и 2016 година?

**ОДГОВОР 3.1:**

Током измене конкурсне документације направљена је грешка.Конкурсна документација ће бити промењена.Уместо***„да је понуђач реализовао уговор/е који се односе на предмет јавне набавке (термоизолација са скеларским радовима) на термоелектранама снаге веће од 100MW, минималне укупне вредности уговора од 200.000.000,00 динара без ПДВ-а“*** *биће* ***„да је у 2012. ,2013. ,2014. ,2015. и 2016. ,понуђач реализовао уговор/е који се односе на предмет јавне набавке (термоизолација са скеларским радовима) на термоелектранама снаге веће од 100MW, минималне укупне вредности уговора 200.000.000,00 динара без ПДВ-а“***

**ПИТAЊE 3.2:**

Предлажемо наручиоцу да, поред копија уговора са понудом уз предмер радова наведених у потврди, дозволи и достављање других докумената који садрже техничке спецификације изведених радова или осталих докумената који су саставни део уговора (уколико их има). Наиме, ово зато што често сами уговори не садрже предмер радова као саставни део, већ исте садржи неки други документ (рецимо, само понуду или техничку спецификацију из референтног посла), па је важно да наручилац има у виду и те ситуације.

Конкретно, саставни део Модела уговора за предметну јавну набавку, како је наведено у члану 34., је управо техничка спецификација.

**ОДГОВОР 3.2:**

Једини начин да Наручилац у потпуности сагледа референтни посао је да Понуђач уз уговор достави предмер радова са ценама који је саставни део уговора, како би имао увид у опис посла (да ли посао наведен у референци одговара предмету јавне набавке) и у укупну вредност радова.Уколико понуда као документ уместо предмера садржи ове елементе и саставни је део уговора,Наручилац ће прихватити референцу,у супротном ће понуда бити одбијена.

**ПИТAЊE 4:**

У делу 4.2 измењене конкурсне документације „ДОДАТНИ УСЛОВИ ЗА УЧЕШЋЕ У ПОСТУПКУ ЈАВНЕ НАБАВКЕ ИЗ ЧЛАНА 76. ЗАКОНА“ предвиђен је технички капацитет, односно да понуђач располаже техничким капацитетом ако поседује следеће:

*„- да има радионицу и магацински простор у власништву или закупу*

*- Виљушкар носивости 2,5т, висине дизања 4м, ком 1;*

*- виљушкар палетни ручни, ком 2;*

*- трактор или теретно возило са кош-приколицом запремине мин. 2м³, ком 1;*

*- Цевасте скеле најмање 15000m²=54.000m, искључиво цеви за цевасту скелу (Ø 48,3 x 3,6), обичне и окретне жабице у потребном броју и сва остала потребна опрема;*

*- уређаји за вертикални транспорт или витла за транспорт материјала и опреме, висине дизања мин. 40м, носивости мин 250kg, ком 1;*

*- апарат за електро заваривање, ком 4*

*- бушилица за бетон, ком 1;*

*- Евакуациони канали и цеви на свакој коти, ради бржег транспорта демонтираног материјала, од места рада до коте ±0.00, дужине у низу мин 60м, 1сет;*

*- Рефлектор, 24V, 6 ком;*

*- покретна скела висине 9-13м*

*- машина за сечење и обраду лимених кругова*

*- електричне маказе*

*- ваљак за размотавање лима*

*- машину за кружно савијање лима (нпр. за пароводе и др.)*

*- машину за савијање лима у квадратне и правоугаоне попречне пресеке*

*- „ЗИТ“ машина електрична, ком 1*

*- модуларна скела, челична, скела за посебне намене, типа „Layher“ или одговарајућа, најмање 5000м²*

*- мобилни усисивач – протока ваздуха мин 3500m³/h“*

**ПИТAЊE 4.1:**

„Радионица и магацински простор у власништву или закупу“

Због чега наручилац захтева да понуђач има и радионицу и магацински простор, дакле и једно и друго, и због чега је поседовање радионице и магацинског простора релевантно наручиоцу са становишта прихватљивости понуде и реализације уговора? Сматрамо да је у наведеном делу конкурсна документација неправилно сачињена те да је наведени захтев потребно искључити из конкурсне документације.

Одговор наручиоца објављен на Порталу јавних набавки дана 17.02.2017. године да наручилац остаје при својим захтевима, не представља ни одговор на тражено појашњење нити образложење потребе за наведеним простором, нити је тим одговором наручилац оправдао свој захтев.

**ОДГОВОР 4.1:**

Ставом 2 члана 76 Закона о јавним набавкама је дефинисано да наручилац у конкурсној документацији одређује додатне услове за учешће у поступку јавне набавке у погледу финансијског,пословног,техничког и кадровског капацитета увек када је то потребно имајући у виду предмет јавне набавке.Смисао одређивања додатних услова јесте да наручилац буде сигуран да ће уговор закључити са понуђачем који има капацитете да успешно реализује предметни уговор.Обавеза да додатни услови не дискриминишу понуђаче не значи да постављене услове може да испуни сваки понуђач који се бави јавном набавком,већ је смисао одређивања да у поступку учествују понуђачи који су за то заиста квалификовани и способни. Магацински простор је потребан због прописног одлагања термоизолације и лима.У кратком временском периоду, након завршетка машинских радова, потребно је уградити око 16 000 квадрата изолације,30 тона лима и 15 тона турбинске изолације који претходно морају бити радионички припремљен уз помоћ одговарајуће опреме.Наручилац неће дозволити извођачу радова уграђивање лима и термоизолације који су били неправилно складиштени,оштећени и изложени штетним спољашњим атмосферским утицајима.Са друге стране,радионице су потребне да би се велике количине лима обрађивале и припремале за уградњу током трајања ремонта,како би на самом крају ремонта били уграђивани.Уговором је предвиђена и велика количина скеле (око 20 000 квадрата),која ће у једном моменту истовремено бити постављена на свим битним и виталним уређајима постројења (турбина,котао,пароводи...).Простор за складиштење скеле,изолације и лима обезбеђује Извршилац а не Наручилац посла,што је уједно и одговор на питање због чега је Наручилац тражио магацински простор са радионицама,трудећи се да не дискриминише понуђача.

**ПИТAЊE 4.2:**

„Виљушкар носивости 2,5т, висине дизања 4м, ком 1“

Одговор наручиоца објављен на Порталу јавних набавки дана 17.02.2017. године да је наручилац дефинисао минимуме који виљушкар мора да испуњава, представља нејасан и контрадикторан одговор, будући да је конкурсна документација сачињена у овом делу тако да се не види да су захтеване вредности минимуми, већ једино дозвољене вредности. Сматрамо да је потребно да наручилац предвиди распон захтеване носивости виљушкара као и висине дизања, јер је на наведени начин овај захтев постављен дискриминаторски и потребно га је кориговати.

**ОДГОВОР 4.2:**

Током израде конкурсне документације направљена је грешка.Конкурсна документација ће бити промењена.Уместо ***„Виљушкар носивости 2,5т, висине дизања 4м, ком 1“*** биће ***„Виљушкар минималне носивости 2,5т, висине дизања 4м, ком 1“***

**ПИТAЊE 4.3:**

Цевасте скеле најмање 15000m²=54.000m, искључиво цеви за цевасту скелу (Ø 48,3 x 3,6), обичне и окретне жабице у потребном броју и сва остала потребна опрема.

Сматрамо да конкурсна документација у овом делу садржи неправилност, будући да се поред цевасте скеле захтева и модуларна скела, која се разликује од цевасте скеле по начину спајања, који је лакши, практичнији и самим тим примеренији предмету јавне набавке, те да је потребно да овај захтев наручилац измени у конкурсној документацији. Посебно је нејасно по којој норми је наручилац одредио наведени захтев (најмање 15000m²=54.000m) и шта се тачно подразумева под „сва остала потребна опрема“.

**ОДГОВОР 4.3:**

Ставом 2 члана 76 Закона о јавним набавкама је дефинисано да наручилац у конкурсној документацији одређује додатне услове за учешће у поступку јавне набавке у погледу финансијског,пословног,техничког и кадровског капацитета увек када је то потребно имајући у виду предмет јавне набавке.Смисао одређивања додатних услова јесте да наручилац буде сигуран да ће уговор закључити са понуђачем који има капацитете да успешно реализује предметни уговор.Обавеза да додатни услови не дискриминишу понуђаче не значи да постављене услове може да испуни сваки понуђач који се бави јавном набавком,већ је смисао одређивања да у поступку учествују понуђачи који су за то заиста квалификовани и способни.На основу вишегодишњег искуства инвеститора,сва тражена скела је у истом моменту била коришћена у постројењу због природе посла и динамике радова који зависи и од осталих извођача на капиталном ремонту.Због тога Инвеститор остаје при својим захтевима постављајући логичан и недискриминаторски додатни услов.

**ПИТAЊE 4.4:**

Уређаји за вертикални транспорт или витла за транспорт материјала и опреме, висине дизања мин. 40м, носивости мин 250kg.

Сматрамо да је конкурсна документација у овом делу нејасна и да није у логичкој вези са предметом јавне набавке, а у погледу висине дизања од минимум 40 м и носивости од минимум 250 кг. Због чега је једини дозвољени минимум носивости 250 кг? Да ли то значи да предметну јавну набавку не би било могуће реализовати са уређајем који има мањи минимум носивости? Потребно је да се редефинише наведени захтев, јер је исти неправилно постављен и није логичан са аспекта обима и врсте послова у оквиру предметне јавне набавке.

Одговор наручиоца објављен на Порталу јавних набавки дана 17.02.2017. године да због важности објекта, ранијег искуства, рока извођења, места извођења, координација са осталим извођачима и безбедности радника, наручилац остаје при својим захтевима, не представља ни одговор на тражено појашњење нити образложење потребе за наведеном опремом, нити је тим одговором наручилац оправдао свој захтев.

**ОДГОВОР 4.4:**

Ставом 2 члана 76 Закона о јавним набавкама је дефинисано да наручилац у конкурсној документацији одређује додатне услове за учешће у поступку јавне набавке у погледу финансијског,пословног,техничког и кадровског капацитета увек када је то потребно имајући у виду предмет јавне набавке.Смисао одређивања додатних услова јесте да наручилац буде сигуран да ће уговор закључити са понуђачем који има капацитете да успешно реализује предметни уговор.Обавеза да додатни услови не дискриминишу понуђаче не значи да постављене услове може да испуни сваки понуђач који се бави јавном набавком,већ је смисао одређивања да у поступку учествују понуђачи који су за то заиста квалификовани и способни.Због динамике посла,бржег транспорта,немогућности да транспортни отвор Извођач користи сам,већ у договору са осталим Извођачима (поред Извођача који се буде бавио овом предметном јавном набавком имаћемо велики број других извођача који ће такође изводити радове на објекту) инсистира се да се термоизолациона вуна транспортује на палетама (око 10 бала вуне на палети) што је око 250кг а не једна по једна бала термоизолационе вуне. Инвеститор и овим путем поставља логичан и недискриминаторски додатни услов,те остаје при својим захтевима.

**ПИТAЊE 4.5:**

Евакуациони канали и цеви на свакој коти, ради бржег транспорта демонтираног материјала, од места рада до коте ±0.00, дужине у низу мин 60м, 1сет

Сматрамо да је наведени захтев неправилно постављен, будући да се исти, по нашем искуству, никада не користе у оквиру предметних радова, те сматрамо да захтевање поседовања евакуационих канала и цеви на свакој коти није уопште потребно за предметни обим посла и брзина транспорта демонтираног материјала у оквиру тог обима посла није од одлучујућег значаја. Због тога је потребно да и ову тачку наручилац искључи из конкурсне документације.

Одговор наручиоца објављен на Порталу јавних набавки дана 17.02.2017. године да због важности објекта, ранијег искуства, рока извођења, места извођења, координација са осталим извођачима и безбедности радника, наручилац остаје при својим захтевима, не представља ни одговор на тражено појашњење нити образложење потребе за наведеном опремом, нити је тим одговором наручилац оправдао свој захтев. Такође, наручилац нигде није навео димензије евакуационог канала, што је дужан да наведе, због чега је додатно овај захтев постављен неправилно у конкурсној документацији.

**ОДГОВОР 4.5:**

Ставом 2 члана 76 Закона о јавним набавкама је дефинисано да наручилац у конкурсној документацији одређује додатне услове за учешће у поступку јавне набавке у погледу финансијског,пословног,техничког и кадровског капацитета увек када је то потребно имајући у виду предмет јавне набавке.Смисао одређивања додатних услова јесте да наручилац буде сигуран да ће уговор закључити са понуђачем који има капацитете да успешно реализује предметни уговор.Обавеза да додатни услови не дискриминишу понуђаче не значи да постављене услове може да испуни сваки понуђач који се бави јавном набавком,већ је смисао одређивања да у поступку учествују понуђачи који су за то заиста квалификовани и способни.Евакуациони канали су се одувек користили на Термоелектрани А ради бржег и ефикаснијег транспорта отпадног материјала.Не постоји другачији начин евакуације осим лифтом (које није дозвољено) или спуштањем дизалицом постављеном на месту транспортног отвора који ће истовремено користити други извођачи за подизање свог материјала (па самим тим евакуација отпадног материјала неће бити могућа).Због тога Инвеститор из крајње објективних разлога остаје при свом ставу.

**ПИТAЊE 4.6:**

Модуларна скела, челична, скела за посебне намене, типа „Layher“ или одговарајућа, најмање 5000м²

Сматрамо да је захтев за најмање 5000 м2 модуларне скеле нејасан због начина на који начин је одређена та квадатура, будући да је за предметни обим посла непотребно поседовање скеле у толикој минимално захтеваној квадратури, те да је управо због обима предметног посла и неопходно прилагодити минимално захтевану квадратуру модуларне скеле. На који начин је наручилац дошао до наведене квадратуре (5000м2), по којој норми?

Указујемо и да је потпуно неправилно захтевано да та скела буде скела за посебне намене, односно која је тачно „посебна намена“ ове скеле која се разликује од било које друге намене за скеле које се користе у предметним радовима?

Одговор наручиоца објављен на Порталу јавних набавки дана 17.02.2017. године да због важности објекта, ранијег искуства, рока извођења, места извођења, координација са осталим извођачима и безбедности радника, наручилац остаје при својим захтевима, не представља ни одговор на тражено појашњење нити образложење потребе за наведеном опремом, нити је тим одговором наручилац оправдао свој захтев.

Указујемо да је Републичка комисија у свом решењу бр. 4-00-1585/2016 од 20.12.2016. године (захтев за заштиту права поднет у поступку јавне набавке ЈН бр. 3000/1482/2016 (1295/2016), поправка и замена изолације грејних површина уређаја и заједничких постројења и објеката ТЕНТ А) у погледу навода захтева којим је указано на неоправданост захтевања одређене опреме у оквиру техничког капацитета (цеваста скела, модуларна скела, евакуациони канали итд.) закључила да је потребно да се наручилац обрати независном стручном лицу или установи како би прибавио мишљење за наведену опрему, а које ће на објективан начин показати да ли је наручиоцу потребно све што је предвидео од опреме за реализацију конкретне јавне набавке. Наручилац је, након пријема тог решења Републичке комисије, кориговао конкурсну документацију тако што наведена опрема више није била саставни део исте.

**ОДГОВОР 4.6:**

Ставом 2 члана 76 Закона о јавним набавкама је дефинисано да наручилац у конкурсној документацији одређује додатне услове за учешће у поступку јавне набавке у погледу финансијског,пословног,техничког и кадровског капацитета увек када је то потребно имајући у виду предмет јавне набавке.Смисао одређивања додатних услова јесте да наручилац буде сигуран да ће уговор закључити са понуђачем који има капацитете да успешно реализује предметни уговор.Обавеза да додатни услови не дискриминишу понуђаче не значи да постављене услове може да испуни сваки понуђач који се бави јавном набавком,већ је смисао одређивања да у поступку учествују понуђачи који су за то заиста квалификовани и способни.Модуларна скела ће бити коришћена за демонтажу и монтажу термоизолације на електрофилтеру,каналима димног гаса и осталим уређајима око којих постоји простор за њену монтажу.До сада је у капиталним ремонтима на Термоелектрани А истовремено коришћена модуларна скела у количини у којој је тражена,те Инвеститор и у овом случају крајње објективно поставља додатни услов не дискриминишући потенцијалне понуђаче.

**ПИТAЊE 5:**

Указујемо наручиоцу да је потребно да наведе очекивани период закључења уговора и реализације предмета ове јавне набавке, односно да учини доступним податке о периоду реализације уговора свим заинтересованим лицима.

**ОДГОВОР 5:**

Очекивани период реализације предмета ове јавне набавке је дат у конкурсној документацији: " Рок извођења радова не може бити дужи од 150 дана од дана увођења Извођача у посао. Нaручилaц сe oбaвeзуje дa писaним путeм oбaвeстити Извoђaчa 7 дaнa прe пoчeкa рaдoвa. Динамика извршења радова мора бити прилагођена ремонту који ће се реализовати у периоду од 150 дана од почетка ремонта. Очекивани почетак ремонта је 01.06.2017 год. Нaручилaц зaдржaвa прaвo дa измeни тeрмин плaн рaдa у склaду сa пoтрeбaмa кaпитaлнoг рeмoнтa a без додатних трошкова по Наручиоца."

**ПИТAЊE 6:**

Истичемо да наручилац, у својим одговорима на захтевана додатна појашњења конкурсне документације објављеним 17.02.2017. године, није дао одговор нити конкретна појашњења на сва питања заинтересованог лица од 14.02.2017. године, већ је само навео да остаје при својим захтевима, што свакако не представља образложење наручиочевих потреба нити логичан одговор заинтересованом лицу и заинтересованој стручној јавности, која је упозната са тим одговором преко Портала јавних набавки. Додатно, наручилац није истовремено (без одлагања, у смислу ЗЈН) са објављеним одговорима објавио измену конкурсне документације, па заинтересована лица неколико дана у току рока за подношење понуда нису имали важећу верзију конкурсне документације по којој би припремали своје понуде.

**ОДГОВОР 6:**

Рок за објављивање одговора на питања заинтересованих понуђача је три дана. Наручилац је у складу са тим објавио одговоре на порталу јавних набавки у предвиђеном року.

**ПИТAЊE 7:**

Заинтересовано лице сматра да је неопходно продужење рока за подношење понуда, будући да је понуђачима потребно више времена за прибављање свих захтеваних докумената, пре свега доказа о испуњености додатних услова као и средстава обезбеђења, што представља дуготрајну процедуру која не зависи од самог понуђача. Такође, будући да је наручилац у току рока за подношење понуда објавио одговор дана 17.02.2017. године а истовремено, односно без одлагања није објавио и измену конкурсне документације, већ је исту објавио тек неколико дана након објављених одговора, понуђачима је, заправо, скраћен рок за подношење понуда у овако битном поступку јавне набавке, јер није постојала релевантна верзија конкурсне документације након тих одговора по којој би се наставило са припремањем понуда. Дакле, иако су поједине сугестије заинтересованог лица прихваћене, није било познато неколико дана на који начин су прихваћене и како гласи коначна верзија конкурсне документације, а и измењена конкурсна документација није усаглашена са датим одговорима, па заинтересована лица и даље не знају шта су тачно њихове обавезе а пролази време предвиђено за припрему понуда.

Због тога, молимо наручиоца да омогући примерено продужење рока за подношење понуда у смислу одредбе члана 94. став 1. ЗЈН, чиме би била омогућена ефективнија конкуренција у конкретном поступку јавне набавке и ефикасно спровођење истог. Подсећамо да је у раније спровођеним поступцима са истим предметом јавне набавке, по захтеву одређеног заинтересованог лица са којим је и закључен уговор (Изопрогрес Београд) наручилац увек омогућавао продужење рока за подношење понуда.

Заинтересовано лице сматра да је напред наведене неправилности и недостатке потребно отклонити, како би конкурсна документација била у складу са одредбом члана 61. став 1. Закона о јавним набавкама, будући да на овај начин сачињена конкурсна документација ограничава конкуренцију и упућује на фаворизацију одређеног понуђача.

**ОДГОВОР 7:**

Рок за подношење понуда је био мењан само у оним случајевима када је дошло до измене конкурсне документације у периоду од осам дана пре истека рока. Како је крајњи рок за подношење понуда 10.03.2017 године, нема потребе за променом рока за подношење понуда.

У складу са наведеним појашњењима Комисија ће израдити измене и допуне конкурсне документације и исте објавити на Порталу јавних набавки и интернет страници Наручиоца.